



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12,  
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-43993/2013-АК

город Москва  
22.01.2014

Дело № А40-11987/13

Резолютивная часть постановления объявлена 21.01.2014

Постановление в полном объеме изготовлено 22.01.2014

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Румянцева П.В.,

судей: Кольцовой Н.Н., Марковой Т.Т.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Жаботинским А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО "Группа компания "Связной" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 13.06.2013 по делу № А40-11987/13, принятое судьей Андрияновой С.М. (130-116)

по заявлению ЗАО "Группа компаний "Связной" (ОГРН 1047796913735, 115280, Москва, ул. Ленинская Слобода, 19)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому АО (629001, Салехард, ул. Губкина, 13)

о признании незаконным постановления

при участии:

от заявителя: не явился, извещен;

от ответчика: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

ЗАО "Группа компаний "Связной" (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому АО (далее - УФАС, административный орган) от 09.01.2013 по делу № 05-02/19.8/02-2013 о привлечении заявителя к административной ответственности по ч.6 ст.19.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Решением от 13.06.2013 арбитражный суд отказал в удовлетворении заявленных требований, мотивировав свои выводы наличием в деянии общества состава вменяемого ему административного правонарушения и отсутствием существенных нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности.

Общество с решением суда не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь в обоснование доводов жалобы на не соответствие выводов суда обстоятельствам дела, отсутствие вины общества в совершении административного правонарушения.

УФАС представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить судебный акт без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

В судебное заседание стороны не явились, извещены надлежащим образом, в связи с чем судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело без их участия на

основании положений ст. 156 АПК РФ.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта в связи со следующим.

Из материалов дела усматривается, что 09.01.2013 заместителем руководителя УФАС России по Ямало-Ненецкому автономному округу было вынесено постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №05-02/19.8/02-2013, которым общество ЗАО «Группа компаний «Связной» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 19.8 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Должностное лицо Управления составило протокол об административном правонарушении № 05-02/19.8/04-2012 от 18.12.2012, из содержания которого следует, что при его составлении законный представитель общества участия не принимал, однако в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения заявителя о времени и месте его составления – уведомление о составлении протокола от 03.12.2012 ОП/5288 получено заявителем 07.12.2012 согласно почтовому уведомлению (л.д. 53).

Определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении от 20.12.2012 №ОП/5756 получено заявителем 28.12.2012 согласно почтовому уведомлению (л.д. 66).

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что порядок привлечения к административной ответственности не нарушен, протокол составлен и оспариваемое постановление вынесено уполномоченными лицами при надлежащем извещении юридического лица.

В рамках дела №05-01/5/04-2012, возбужденного по признакам нарушения законодательства о рекламе, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее - Управление) установлен факт распространения ненадлежащей (недостоверной) рекламы ЗАО ГК «Связной», указывающий на признаки нарушения п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе, выразившиеся в размещении рекламной конструкции на фасаде здания многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: ЯНАО, г. Салехард, ул. В. Подшибякина, д. 1 местонахождение офиса салона связи «Связной»), а именно информации, содержащей не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, с использованием словосочетания «Лучшие условия подключения к Интернету».

Определением от 22.06.2012 (25.06.2012 №СП/2780) УФАС по Ямало-Ненецкому автономному округу в отношении ЗАО ГК «Связной» возбуждено дело №05-01/5/04-2012 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и установлено требование в трехдневный срок со дня получения настоящего определения представить в Управление надлежащим образом заверенные копии документов, материалы и информацию:

- письменные пояснения, касающиеся обстоятельств, изложенных в настоящем определении;
- свидетельство о государственной регистрации юридического лица (ЕГРЮЛ) – ЗАО ГК «Связной»;
- учредительные документы ЗАО ГК «Связной»;
- документы, подтверждающие полномочия руководителя ЗАО ГК «Связной»; (должностная инструкция, приказы, протоколы и т.п.);
- карточка предприятия с указанием всех ОКВЭД;
- решение о выдаче разрешения на установку рекламной конструкции на фасаде здания многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: ЯНАО, г. Салехард, ул. В. Подшибякина, д. 1, выданное органом местного самоуправления и собранием собственников в многоквартирном жилом доме;

- сведения об изготовителе рекламного полотна салона связи «Связной»;
- сведения о лице, разместившем рекламное полотно на фасаде здания многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: ЯНАО, г. Салехард, ул. В. Подшибякина, д. 1;
- документы, подтверждающие правомочность размещения рекламной конструкции салоном связи «Связной»;
- сведения о принадлежности рекламной конструкции ЗАО ГК «Связной»;
- иную информацию и документы, которые могут иметь значение для рассмотрения дела.

В указанном определении антимонопольного органа обращено внимание ЗАО ГК «Связной» на ответственность, предусмотренную ч. 6 ст. 19.8 КоАП РФ.

Копия определения получена ЗАО ГК «Связной» 03.07.2012 согласно почтовому уведомлению.

Определением от 19.07.2012 №СП/3224 рассмотрение дела №05-01/5/04-2012 отложено в связи с непредставлением ЗАО ГК «Связной» запрошенных документов и установлено требование в срок до 25.09.2012 представить в Управление надлежащим образом заверенные копии документов, материалы и информацию:

- письменные пояснения, касающиеся обстоятельств, изложенных в настоящем определении;
- свидетельство о государственной регистрации юридического лица (ЕГРЮЛ) – ЗАО ГК «Связной»;
- учредительные документы ЗАО ГК «Связной»;
- документы, подтверждающие полномочия руководителя ЗАО ГК «Связной»; (должностная инструкция, приказы, протоколы и т.п.);
- карточка предприятия с указанием всех ОКВЭД;
- решение о выдаче разрешения на установку рекламной конструкции на фасаде здания многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: ЯНАО, г. Салехард, ул. В. Подшибякина, д. 1, выданное органом местного самоуправления и собранием собственников в многоквартирном жилом доме;
- сведения об изготовителе рекламного полотна салона связи «Связной»;
- сведения о лице, разместившем рекламное полотно на фасаде здания многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: ЯНАО, г. Салехард, ул. В. Подшибякина, д. 1;
- документы, подтверждающие правомочность размещения рекламной конструкции салоном связи «Связной»;
- сведения о принадлежности рекламной конструкции ЗАО ГК «Связной»;
- иную информацию и документы, которые могут иметь значение для рассмотрения дела.

В данном определении антимонопольного органа повторно обращено внимание ЗАО ГК «Связной» на ответственность, предусмотренную ч. 6 ст. 19.8 КоАП РФ.

Копия данного постановления получена ЗАО ГК «Связной» 28.07.2012 согласно почтовому уведомлению.

В соответствии со ст. 33 Закона о рекламе антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе: 1) предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе; 2) возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Согласно пункту 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением законодательства в сфере

рекламы. Пунктом 4 данного Положения установлено, что Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

На основании ст. 34 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе" юридические лица, индивидуальные предприниматели обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые документы, материалы, объяснения, информацию в письменной и (или) устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную и иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде, а также обеспечивать уполномоченным должностным лицам антимонопольного органа доступ к такой информации. Неисполнение требований части 1 настоящей статьи влечет за собой ответственность виновных лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (ч. 2 ст. 34 Закона о рекламе).

Частью 6 статьи 19.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных законодательством о рекламе, а равно представление таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде либо представление недостоверных сведений (информации).

Объектом правонарушения в данном случае являются общественные отношения, складывающиеся в ходе осуществления контроля (надзора) в сфере рекламной деятельности государства и в сфере регулирования законодательства о рекламе. Одним из способов осуществления надзора является право государственных органов на получение информации, ходатайств, уведомлений.

Объективная сторона правонарушения выражается в непредставлении, неполном представлении в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации) по требованию указанных органов, либо представлении заведомо недостоверных сведений.

Информация, запрашиваемая антимонопольным органом, необходима ему для осуществления своих контрольно-надзорных функций в сфере соблюдения законодательства о рекламе. Непредставление либо несвоевременное представление документов препятствует выполнению контрольных мероприятий, тем самым наносит вред общественным отношениям в сфере соответствующего законодательства. По данному конкретному делу неисполнение Банком своей обязанности повлекло отложение рассмотрения дела о нарушении законодательства о рекламе

Материалами дела подтверждается и судом первой инстанции достоверно установлено, что заявитель не представил в антимонопольный орган документы и сведения, указанные в определениях от 22.06.2012 (25.06.2012 № СП/2780) и от 19.07.2012 № СП/3224.

При этом как правильно установлено судом первой инстанции вопреки доводам апелляционной жалобы, определения, которыми были затребованы документы, получены заявителем заблаговременно, в связи с чем ЗАО ГК «Связной» имело возможность предоставить информацию и документы в полном объеме в установленный срок, но им не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, свидетельствующих об отсутствии у заявителя возможности для исполнения обязанности по представлению в установленный срок документов и сведений по запросам антимонопольного органа, ЗАО ГК «Связной» не представило.

Учитывая неисполнение заявителем своей обязанности по представлению в уполномоченный орган в установленный срок документов, материалов и сведений,

необходимых для осуществления полномочий по государственному контролю за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, суд первой инстанции пришел к основанному выводу о наличии в деянии ЗАО "Группа компаний "Связной" признаков административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 19.8 КоАП РФ.

Поскольку доводы жалобы не опровергают выводов суда первой инстанции, а направлены по существу на их переоценку, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ч. 5<sup>1</sup> ст. 211, ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПО С Т А Н О В И Л :**

решение Арбитражного суда г. Москвы от 13.06.2013 по делу № А40-11987/13 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа только по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 288 АПК РФ.

Председательствующий судья:

П.В. Румянцев

Судьи:

Н.Н. Кольцова

Т.Т. Маркова