

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
06 февраля 2014 года

Дело № А81-2368/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 04 февраля 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 06 февраля 2014 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Сидоренко О.А.,

судей Золотовой Л.А., Лотова А.Н.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мокшиной С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-10748/2013) общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний ТСС» на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 19.09.2013 по делу № А81-2368/2013 (судья Сеитов Э.М.), принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний ТСС» (ОГРН 1027700216565, ИНН 7702325027) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу, Департаменту имущественных и земельных отношений администрации муниципального образования Пуровский район, при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Администрации муниципального образования Пуровский район, общества с ограниченной ответственностью Группа компаний «Мотор», закрытого акционерного общества «Сбербанк-АСТ», общества с ограниченной ответственностью «Инком Энерго», общества с ограниченной ответственностью «Никос», об оспаривании решения, действий (бездействия),

при участии в судебном заседании представителей:

от общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний ТСС» - представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу - представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом;

от Департамента имущественных и земельных отношений администрации муниципального образования Пуровский район - представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом;

от Администрации муниципального образования Пуровский район - представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом;

от общества с ограниченной ответственностью Группа компаний «Мотор» - представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом;

от закрытого акционерного общества «Сбербанк-АСТ» - представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом;

от общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний ТСС» «Инком Энерго» - представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом;

от общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний ТСС» «Никос» - представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Группа компаний ТСС» (далее по тексту – заявитель, ООО «ГК ТСС», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – Ямало-Ненецкое УФАС России, антимонопольный орган, заинтересованное лицо) и к Департаменту имущественных и земельных отношений администрации муниципального образования Пуровский район (далее по тексту – Департамент, Заказчик), в котором просило:

- признать действия Единой комиссии по размещению заказов для нужд Департамента при размещении муниципального контракта на поставку дизельных электростанций в количестве 10 единиц в части необоснованного отклонения второй части заявки участника размещения заказа ООО «ГК ТСС» незаконными, а решение №

№ 04-01/64-2013 от 15.04.2013 Комиссии по контролю в сфере размещения заказов на территории Ямало-Ненецкого автономного округа недействительным;

- признать вторую часть заявки участника размещения заказа ООО «ГК ТСС» на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку дизельных электростанций в количестве 10 единиц соответствующей требованиям законодательства о размещении заказа.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 19.09.2013 по делу № А81-2368/2013 в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

С решением суда первой инстанции заявитель не согласился, обжаловал его в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, установил следующие обстоятельства.

На электронной площадке <http://www.sberbank.ru> 06.03.2013 размещено извещение № 0190300001313000118 о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об аукционе на право заключения контракта на поставку дизельных электростанций в количестве 10 единиц.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 26.03.2013 № 019030000131000118-1 к участию в аукционе были допущены 8 участников, в том числе ООО «ГК ТСС».

Как следует из протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной от 03.04.2013 № 019030000131000118-3, Единая комиссия приняла решение о несоответствии второй части заявки участника размещения заказа – ООО «ГК ТСС» требованиям аукционной документации и Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ, Закон о размещении заказов), а именно в графе «Обоснование принятия решения о несоответствии заявки» указано: «На основании ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов и п. 6.1.6 документации об открытом аукционе в электронной форме - несоответствие второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме п. 3.2.3 документации об открытом аукционе в электронной форме – наличие в документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Во второй части заявки в сведениях о юридическом адресе и в копии выписки из ЕГРЮЛ указаны сведения об адресе (место нахождения) юридического лица, не соответствующие сведениям, указанным в копии устава».

ООО «ГК ТСС», не согласившись с выводами Единой комиссии в части отклонения его заявки (вторая часть) на участие в открытом аукционе в электронной форме, обратилось в Ямало-Ненецкое УФАС России с жалобой на действия Единой комиссии.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «ГК ТСС» антимонопольным органом вынесено решение от 15.04.2013 № 04-01/64-2013, в соответствии с которым жалоба общества была признана необоснованной.

Общество, считая неправомерными действия Департамента и решение антимонопольного органа, обратилось в арбитражный суд с указанными выше требованиями.

Судом первой инстанции доводы заявителя признаны несостоятельными, поскольку непредставление документов, определенных пунктом 1 части 6 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, является основанием для признания заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, согласно пункту 1 части 6 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ.

В результате рассмотрения второй части заявки общества было выявлено несоответствие сведений о месте нахождения участника ООО «ГК ТСС» (сведения общества, указанные во второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме не соответствуют сведениям о месте нахождения, содержащимся в его учредительных документах), что послужило правомерным основанием совершения оспариваемых действий Департамента и вынесения решения Ямало-Ненецким УФАС России.

В апелляционной жалобе общество выводы суда первой инстанции оспаривает, считает их ошибочными. В обоснование своей позиции указывает, что содержание информации в выписке из ЕГРЮЛ, имеющей расхождение с учредительными документами, или отсутствие такой информации, указанной в учредительных документах, не является основанием для отклонения заявки на участие в торгах по причине недостоверной информации, поскольку в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 25, подпункта «б» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона № 94-ФЗ, предоставляя в составе заявки на участие в торгах выписку из ЕГРЮЛ (нотариально заверенную копию такой выписки) полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении торгов, участник размещения заказа подтверждает достоверность документов, представленных в составе

заявки на участие в торгах, а также его регистрацию в налоговом органе в качестве юридического лица.

Департамент и антимонопольный орган представили отзывы на апелляционную жалобу, в соответствии с которыми считают принятое судом решение законным и обоснованным.

Судебное заседание апелляционного суда проведено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей участвующих в деле лиц.

До начала судебного заседания от общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний ТСС» и Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступили письменные ходатайства о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие представителей, которые судом апелляционной инстанции удовлетворены.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв, проверив законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не находит оснований для его отмены, исходя из следующего.

На основании статьи 10 Закона о размещении заказов, размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

Согласно частям 1 и 3 статьи 41.8 Закона о размещении заказов для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме. Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе

требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

Пунктом 3.2.4 документации об открытом аукционе в электронной форме предусмотрено, что непредставление необходимых документов в составе заявки, наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товаре, работах, услугах, на поставку которых размещается заказ, является риском участника размещения заказа, подавшего такую заявку, и является основанием для не допуска участника размещения заказа к участию в аукционе. В случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, предоставленных участником размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе, заказчик, аукционная комиссия обязаны отстранить такого участника от участия в аукционе на любом этапе его проведения.

Исходя из изложенного, вторые части заявок должны быть оценены аукционной комиссией на наличие представленных документов, на наличие содержащихся в них достоверных сведений об участнике аукциона и соответствие данных документов требованиям документации об аукционе.

При обнаружении несоблюдения одного из перечисленных условий, комиссия в соответствии с частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов признает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В рассматриваемом случае из материалов дела следует несоответствие сведений о месте нахождения участника ООО «ГК ТСС», а именно: в составе заявки были приложены следующие документы: выписка из ЕГРЮЛ от 22.01.2013; учредительные документы (Устав, утвержденный решением участника № 25 от 21.09.2009 и Изменение в Устав, утвержденное решением единственного участника общества от 29.04.2010 № 26).

При этом в выписке из ЕГРЮЛ указаны сведения об адресе юридического лица: 115477, Москва, ул. Кантемировская, д.53, к. 1.

В Уставе ООО «ГК ТСС» место нахождения общества определено как: 129343, РФ, г. Москва, пр. Серебрякова, д.14, корп. 11.

В копии изменений в Устав общества, утвержденного решением от 29.04.2010, указано, что пункт 2 статьи 1 «Наименование и место нахождения Общества» на стр.2 Устава читать в следующей редакции: «Место нахождения Общества: 127276, г. Москва, ул. Ботаническая, д.14, офис 21».

Согласно части 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ) юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

В силу части 2 указанной нормы место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа.

Наименование и место нахождения юридического лица указываются в его учредительных документах (часть 3 статьи 54 ГК РФ).

Учредительным документом в соответствии с частью 1 статьи 52 ГК РФ является устав, либо учредительный договор и устав, либо только учредительный договор.

Также из материалов дела следует, что решением единственного участника общества от 01.10.2012 № 30 внесены изменения в Устав № 2 ООО «ГК ТСС», а именно, пункт 2 статьи 1 «Наименование и место нахождения Общества» на стр.2 Устава читать в следующей редакции: «Место нахождения Общества: 115477, РФ, г.Москва, ул. Кантемировская, д. 53, к.1».

Однако указанное решение обществом в составе второй части заявки на участие в аукционе не было представлено.

Доводы апелляционной жалобы о представлении данного решения 04.04.2013 не могут быть приняты во внимание, поскольку рассмотрение вторых частей заявок было проведено Департаментом 03.04.2013.

Таким образом, имеет место расхождение информации о местонахождении участника размещения заказа в учредительных документах, ЕГРЮЛ, а также информации, содержащейся в сведениях об участнике размещения заказа, которые были занесены в протокол подведения итогов, как сведения об участнике размещения заказа.

Данное расхождение следует расценивать как непредставление документов, определенных пунктом 1 части 6 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ и является основанием для признания заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в связи с чем вывод антимонопольного органа и единой комиссии по размещению заказов о несоответствии сведений общества, указанных во второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме сведениям о месте нахождения, содержащимся в его учредительных документах, является верным.

По таким основаниям, судом первой инстанции полно и всесторонне исследованы материалы дела, доказательствам дана надлежащая правовая оценка, с которой суд апелляционной инстанции согласен, выводы суда первой инстанции законны и обоснованны. Доводы апелляционной жалобы не опровергают правильности выводов суда первой инстанции и не могут повлечь отмену либо изменение обжалуемого судебного акта. Апелляционную жалобу общества следует оставить без удовлетворения.

Согласно подпунктам 3, 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, пункту 15 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» (в редакции Информационного письма от 11.05.2010 № 139) государственная пошлина по апелляционным жалобам, поданным юридическими лицами по делам о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, уплачивается в сумме 1000 рублей.

Согласно платежному поручению № 566 от 17.10.2013 при обращении с апелляционной жалобой общество уплатило государственную пошлину в сумме 2000

рублей. Следовательно, на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченная госпошлина в сумме 1000 рублей должна быть возвращена ООО «ГК ТСС» из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний ТСС» оставить без удовлетворения, решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 19.09.2013 по делу № А81-2368/2013 – без изменения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Группа компаний ТСС» (ОГРН 1027700216565, ИНН 7702325027) из федерального бюджета 1 000 руб. 00 коп. государственной пошлины, излишне уплаченной платежным поручением № 566 от 17.10.2013.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

О.А. Сидоренко

Судьи

Л.А. Золотова

А.Н. Лотов