



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**  
г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,  
[www.yamal.arbitr.ru](http://www.yamal.arbitr.ru), e-mail: [info@yamal.arbitr.ru](mailto:info@yamal.arbitr.ru)

---

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Салехард  
13 марта 2014 года

Дело № А81-5985/2013

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 05 марта 2014 года.  
Полный текст решения изготовлен 13 марта 2014 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Сеитова Э.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Джанибековой Р.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению муниципального учреждения «Дирекция муниципального заказа» (ОГРН 1028900704953 ИНН 8905027532) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу об оспаривании решения от 01.11.2013 № РНП-89-57, при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: индивидуальный предприниматель Чалая Ирина Александровна, при участии в судебном заседании:

от заявителя – представитель не явился,

от заинтересованного лица – Гаврилова О.С. по доверенности от 13.01.2014 № ОП/23

от третьего лица – представитель не явился,

у с т а н о в и л :

муниципальное учреждение «Дирекция муниципального заказа» (далее по тексту – заявитель, заказчик, Учреждение, МУ «Дирекция муниципального заказа») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – заинтересованное лицо, Управление ФАС по ЯНАО, антимонопольный орган) об оспаривании решения от 01.11.2013 № РНП-89-57 и обязанности Управления ФАС по ЯНАО повторно рассмотреть материалы по факту ненадлежащего исполнения обязательств победителем открытого аукциона в электронной форме по заключенному муниципальному контракту на поставку скамей и уличных урн № 0190300003713000471-0094345-01 от 01.08.2013 г.



Определением суда от 16.12.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена индивидуальный предприниматель Чалая Ирина Александровна (далее – третье лицо, ИП Чалая И.А., предприниматель, поставщик).

В обоснование заявленных требований Учреждение указывает, что законодательство о размещении заказов в целях уведомления поставщика о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта допускает использование любых средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование данного уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику. В рассматриваемом случае факт наличия факсимильного уведомления ИП Чалой И.А. 02.10.2013 установлен антимонопольным органом и не опровергнут поставщиком, следовательно, датой надлежащего уведомления ИП Чалой И.А. является 02.10.2013 г., что, в свою очередь, свидетельствует о соблюдении МУ «Дирекция муниципального заказа» срока и процедуры размещения информации о принятом заказчиком решении и расторжении контракта.

От заинтересованного лица поступил отзыв, в соответствии с которым просит суд отказать в удовлетворении требований заявителя. В обоснование своих возражений антимонопольный орган указывает, что официальной датой вступления в силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта является 28.10.2013, поскольку соответствующее письмо было получено ИП Чалой И.А. 18.10.2013, следовательно, у заказчика не имелось правовых оснований для направления информации об ИП Чалой И.А. для включения в реестр недобросовестных поставщиков 16.10.2013 г.

От третьего лица также поступил отзыв, в заявленных требованиях просит суд отказать, поскольку факсимильное сообщение от 02.10.2013, на которое ссылается заявитель, предприниматель не получала, само письмо с решением об одностороннем отказе от исполнения контракта было получено лишь 18.10.2013, что подтверждается копией конверта ценного письма с описью вложения и уведомлением к нему.

От заявителя поступили письменные возражения на отзыв третьего лица, из которых следует, что факсимильное сообщение было направлено заказчиком в адрес ИП Чалой И.А. на номер телефона, указанного в контракте.

Заявитель и третье лицо, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку представителей не обеспечили.

Дело рассматривается без участия представителей заявителя третьего лица на основании части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в соответствии с которой неявка в судебное заседание надлежащим образом извещенного лица, участвующего в деле, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал его явку обязательной.

Представитель заинтересованного лица с заявленными требованиями не согласилась по доводам, изложенным в отзыве.

Заслушав представителя антимонопольного органа, исследовав материалы дела, отзывы, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в

отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании статьи 71 АПК РФ, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, на электронной площадке sberbank-ast.ru было размещено извещение МУ «Дирекция муниципального заказа» о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку скамьи и уличных урн.

В соответствии с протоколом заседания Единой комиссии по подведению итогов открытого аукциона № 255-13-ЭА от 17.07.2013 победителем аукциона признана ИП Чалая И.А.

01.08.2013 между МУ «Дирекция муниципального заказа» и ИП Чалой И.А. заключен муниципальный контракт № 0190300003713000471-0094345-01, по условиям которого поставщик обязан закупить и поставить уличные скамьи и урны в течение 5 дней с момента заключения контракта; срок поставки товара – 05.08.2013 г.

27.08.2013 г. и 18.09.2013 г. заказчиком в адрес исполнителя направлялись претензии исх. № 4153 и № 4602 с расчетом суммы неустойки за ненадлежащее исполнение контракта, а именно задержки поставки товара.

В соответствии с актом о выявленных дефектах товара от 12.09.2013 г. фактический срок поставки товара предпринимателем - 12 сентября 2013 г., при этом срок просрочки поставки товара в рамках муниципального контракта № 0190300003713000471-0094345-01 с 06.08.2013 г по 11.09.2013 г. составил 37 дней.

13.09.2013 заказчиком в адрес исполнителя была направлена факсограмма № 4515 о несоответствии поставленного товара техническим характеристикам, указанным в спецификации.

На основании п. 8.2.1 ст. 8 муниципального контракта от 01.08.2013 Учреждением было принято решение расторгнуть указанный муниципальный контракт в связи с существенным нарушением его условий, а именно поставкой предпринимателем товара, качество которого не соответствовало техническим характеристикам, указанным в спецификации (приложение № 1 к контракту), а также задержкой поставки товара более чем на две недели.

02.10.2013 г. Учреждение разместило на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта № 0190300003713000471-0094345-01.

14.10.2013 г. МУ «Дирекция муниципального заказа» на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов опубликованы сведения о расторжении муниципального контракта № 0190300003713000471-0094345-01 от 01.08.2013 г.

16.10.2013 Учреждение направило в Управление ФАС по ЯНАО материалы по факту ненадлежащего исполнения ИП Чалой И.А. заключенного муниципального контракта и заявление о внесении ИП Чалой И.А. в реестр недобросовестных поставщиков.

По итогам рассмотрения поступивших от заказчика материалов антимонопольным органом принято решение от 01.11.2013 № РНП-89-57 об отказе в удовлетворении

жалобы МУ «Дирекция муниципального заказа» по факту ненадлежащего исполнения ИП Чалой И.А. муниципального контракта от 01.08.2013 г.

В основу оспариваемого решения были положены выводы антимонопольного органа об отсутствии у Учреждения оснований для направления 16.10.2013 информации о включении ИП Чалой И.А. в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку решение об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу лишь 28.10.2013, т.е. по истечении 10 дней со дня получения предпринимателем письма (18.10.2013 г.).

Не согласившись с указанным решением Управления ФАС по ЯНАО, Учреждение обратилось в арбитражный суд.

Суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 198 АПК РФ предусмотрено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 АПК РФ).

На основании вышеуказанных норм права следует, что для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия самоуправления, необходимо наличие двух условий:

- 1) несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту;
- 2) нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 19.2 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ) заказчик вправе

принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством при условии, что это было предусмотрено контрактом.

Согласно части 4 статьи 19.2 Закона № 94-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в течение одного рабочего дня, следующего за датой принятия этого решения, размещается на официальном сайте и направляется поставщику (исполнителю, подрядчику) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (исполнителя, подрядчика), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование данного уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (исполнителю, подрядчику). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (исполнителя, подрядчика) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (исполнителю, подрядчику) данного уведомления или дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (исполнителя, подрядчика) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения подтверждения или информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения на официальном сайте решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В силу части 5 статьи 19.2 Закона № 94-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (исполнителя, подрядчика) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 6 статьи 19.2 Закона № 94-ФЗ заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (исполнителя, подрядчика) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения.

Как указывает заявитель, им было избрано два способа извещения ИП Чалой И.А. о принятом решении об отказе от исполнения контракта: путем направления факсограммы 02.10.2013 и письма по почте с описью вложений и уведомлением о вручении 08.10.2013.

В качестве доказательства направления факсограммы Учреждением представлен факсимильный отчет об отправке сообщения от 02.10.2013 г., на котором имеется отметка о получении сообщения ИП Чалой И.А. (л.д.36).

Вместе с тем, как указала ИП Чалая И.А., указанную факсограмму она лично и через третьих лиц не принимала и не получала; телефонный номер, на который было отправлено факсимильное сообщение, используется несколькими организациями.

Таким образом, антимонопольным органом правомерно было указано, что надлежащим доказательством получения предпринимателем уведомления о решении об одностороннем отказе от исполнения контракта является конверт ценного письма с описью и уведомлением к нему, полученные ИП Чалой И.А. 18.10.2013 г. (л.д.102-103).

Следовательно, решение МУ «Дирекция муниципального заказа» об отказе от исполнения контракта на основании ч. 5 ст. 19.2 Закона № 94-ФЗ вступило в силу 28.10.2013 г., т.е. по истечении 10 дней с даты получения поставщиком письма с уведомлением об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Изложенное свидетельствует о том, что МУ «Дирекция муниципального заказа» неправомечно направило 16.10.2013 г. в адрес антимонопольного органа информацию о включении ИП Чалой И.А. в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку в период с 18 по 28 октября 2013 г. предприниматель имела возможность устранить нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность государственного органа по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия этим органом оспариваемого ненормативного акта, не освобождает заявителя по делу от доказывания тех обстоятельств, на которые он ссылается как на основания своего требования.

Иные бесспорные доказательства получения предпринимателем уведомления о решении об одностороннем отказе от исполнения контракта ранее 18.10.2013 г. заявителем в нарушение требований статьи 65 АПК РФ не представлены.

В то же время в соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 АПК РФ и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» условиями принятия арбитражным судом решения о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов является наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В данном случае заявителем по делу не представлено каких-либо доказательств в обоснование довода о нарушении его прав оспариваемым решением антимонопольного органа.

Таким образом, суд не может сделать вывод о том, каким образом решением антимонопольного органа об отказе во включении ИП Чалой И.А. в реестр недобросовестных поставщиков нарушаются права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, учитывая, кроме прочего, и тот факт, что контракт с предпринимателем расторгнут, товар возвращен.

При установленных судом обстоятельствах материалами дела не подтверждено несоответствие решения Управления ФАС о ЯНАО от 01.11.2013 № РНП-89-57 статьи 19.2 Закона № 94-ФЗ, а также нарушение данным решением прав и законных интересов заявителя.

На основании изложенного требования заявителя не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа

#### Р Е Ш И Л :

в удовлетворении требований, заявленных муниципальным учреждением «Дирекция муниципального заказа» (ОГРН 1028900704953 ИНН 8905027532) – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия (изготовления в полном объеме) арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Восьмого арбитражного апелляционного суда <http://8aas.arbitr.ru>.

Судья

Э.М. Сеитов