



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 марта 2014 года

Дело № А40-128845/12

Резолютивная часть постановления объявлена: 11 марта 2014 года

Полный текст постановления изготовлен: 14 марта 2014 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи М.В. Борзыкина

судей: А.М. Кузнецова, И.В. Туболец

при участии в заседании:

от заявителя –

общество с ограниченной ответственностью «Урал-Регион» (г. Салехард, ОГРН 1028900510220): представитель не явился;

от заинтересованных лиц –

Федеральная антимонопольная служба (г. Москва, ОГРН 1047796269663): Кыров Д.Н., - доверенность от 18.12.2013 № ИА/51573/13;

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (г. Салехард, ОГРН 1028900511420): представитель не явился;

от третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, –

Правительство Ямало-Ненецкого автономного округа (г. Салехард, ОГРН 1028900508735): представитель не явился;

Некоммерческая организация «Фонд жилищного строительства Ямало-Ненецкого автономного округа» (г. Салехард, ОГРН 1108900000538): представитель не явился, рассмотрев 11 марта 2014 года в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Урал-Регион» (заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 28 октября 2013 года, принятое судьёй С.М. Семушкиной, на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 декабря 2013 года, принятое судьями И.В. Бекетовой, Д.В. Каменецким, И.В. Свиридовым, по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Урал-Регион» о признании незаконным бездействия Федеральной антимонопольной службы России и Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу, связанного с отсутствием контроля за соблюдением антимонопольного законодательства при выделении незаконных преференций, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - Правительство Ямало-Ненецкого автономного округа, Некоммерческая организация «Фонд жилищного строительства Ямало-Ненецкого автономного округа»,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Урал-Регион» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным бездействия Федеральной антимонопольной службы России (далее – ФАС России) и Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – УФАС России по Ямало-Ненецкому автономному округу, связанного с отсутствием контроля за соблюдением антимонопольного законодательства при выделении незаконных преференций.

Незаконные преференции, по мнению общества, были выделены Некоммерческой организации «Фонд жилищного строительства Ямало-Ненецкого автономного округа» (далее – фонд) из бюджета Ямало-Ненецкого автономного округа в 2011-2012 годах, в качестве добровольного имущественного взноса.

Обществом также были оспорены бездействие, связанное с невнесением фонда в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю в размере более чем 35% или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара; бездействие, связанное с отсутствием предусмотренного статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), контроля за состоянием рынка, установлении доминирующего положения хозяйствующих субъектов, отсутствии государственного контроля за экономической концентрацией, что выразилось в непринятии в 2011-2012 годах мер к монополисту – фонду; бездействие, связанное с отсутствием предусмотренного статьей 22 Закона о защите конкуренции контроля за соблюдением антимонопольного законодательства коммерческими организациями органом государственной власти субъекта Российской Федерации - Правительством Ямало-Ненецкого автономного округа при принятии решений о предоставлении фонду из бюджета Ямало-Ненецкого автономного округа в 2011-2012 годах преференций в качестве добровольного имущественного взноса, в нарушении требований антимонопольного законодательства; бездействие, связанное с отсутствием государственного контроля за действиями монополиста – фонда, направленными на манипулирование ценами на аренду земельных участков с целью сохранения монопольно высокой цены жилья. Общество просило также признать незаконным отказ УФАС России по Ямало-Ненецкому автономному округу в возбуждении дела в отношении Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа и фонда о нарушении антимонопольного законодательства; признать незаконными действия ФАС России, связанные с ненадлежащим образом проведенных проверок по неоднократным жалобам общества на действия Управления ФАС России по Ямало-Ненецкому

автономному округу; признать незаконными действия УФАС России по Ямало-Ненецкому автономному округу, связанные с отказом оформить и направить в адрес Правительства Ямало-ненецкого автономного округа и фонда обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений антимонопольного законодательства и прекращении действий, направленных на ограничение конкуренции в области жилищного строительства, в соответствии с частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции; признать незаконными действия УФАС России по Ямало-Ненецкому автономному округу, связанные с отказом оформить и направить в адрес Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа обязательное для исполнения предписание о возврате в бюджет Ямало-Ненецкого автономного округа незаконно полученных преференций в соответствии с частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции; признать незаконными действия УФАС России по Ямало-Ненецкому автономному округу, связанные с отказом провести проверку в отношении должностных лиц Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа, виновных в нарушении антимонопольного законодательства и ограничении конкуренции на рынке жилищного строительства, в соответствии с 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции; о признании незаконным получения фондом из бюджета Ямало-Ненецкого автономного округа в 2011-2012 годах преференций в качестве добровольного имущественного взноса, так как указанные преференции были выданы с нарушением требований части 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции; обязать УФАС России по Ямало-Ненецкому автономному округу возбудить дело в отношении Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа и фонда о нарушении антимонопольного законодательства.

В обоснование заявленных требований общество помимо ссылок на упомянутые нормы материального права указывало, в том числе, на пункт 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 19.12.2007 № 896 «Об утверждении Правил формирования и ведения реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов», на приказ ФАС России от 26.03.2008 № 95 «Об утверждении формы реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке

определенного товара в размере более чем 35 процентов»; статью 36 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены фонд, Правительство Ямало-Ненецкого автономного округа.

Решением от 25.10.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2013 решение оставлено без изменения.

Требования о проверке законности решения от 25.10.2013, постановления от 27.12.2013 в кассационной жалобе фонда основаны на том, что при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов судом первой инстанции, апелляционным судом неправильно применены нормы материального права, нарушены нормы процессуального права, в частности, не применены подлежащие применению положения части 3.1 статьи 70, части 1 статьи 69, части 1 статьи 135, части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; обстоятельства, имеющие значение для дела, выяснены неполно. Решение, постановление подлежат отмене с принятием нового судебного акта.

В отзывах на кассационную жалобу фонд, ФАС России возражали против доводов, содержащихся в кассационной жалобе, по мотиву их неосновательности.

Отзывы на кассационную жалобу другими лицами, участвующими в деле, не направлены.

В судебное заседание суда кассационной инстанции по рассмотрению кассационной жалобы, состоявшееся 11.03.2014 в 14 часов 50 минут, явился представитель ФАС России, который заявил, что не возражает против рассмотрения кассационной жалобы в отсутствие представителей других лиц, участвующих в деле.

Поскольку другие лица, участвующие в деле, были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, препятствий для рассмотрения кассационной жалобы в данном судебном заседании не имелось.

Относительно кассационной жалобы представитель ФАС России объяснил, что возражает против доводов, содержащихся в кассационной жалобе, по мотиву их неосновательности.

Законность решения от 28.10.2013, постановления от 27.12.2013 проверена в пределах, установленных для рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом доводов, содержащихся в кассационной жалобе, объяснений относительно кассационной жалобы.

В обоснование заявленных требований общество ссылалось на то, что распоряжением Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 24.07.2010 № 50-РП в лице фонда на территории Ямало-Ненецкого автономного округа создан крупнейший монополист в области жилищного строительства. По данным, опубликованным на его сайте, фонд занимает доминирующее положение на жилищном строительном рынке; его доля составляет около 63 процентов от общего объема, строящегося в 2012 году жилья, на всей территории Ямало-Ненецкого автономного округа (план ввода в 2012 году жилья 192 тыс. кв. м из них 122 тыс. кв. с участием фонда); фонду из бюджета Ямало-Ненецкого автономного округа для ведения коммерческой деятельности выделены значительные денежные средства; государственные преференции в 2011-2012 годах предоставлены с существенным нарушением требований части 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции: преференция выделялась для осуществления коммерческой деятельности в области жилищного строительства, то есть для нецелевого использования бюджетных средств; на получение ежегодных преференций из окружного бюджета согласие УФАС России по Ямало-Ненецкому автономному округу не давалось; преференции выделялись организации, не являющейся социально ориентированной некоммерческой организацией, которой в силу требований бюджетного законодательства и законодательства в области защиты конкуренции может быть выдана

государственная или муниципальная преференция; данные своей бухгалтерской отчетности фонд не публикует; отделом муниципального заказа Администрации г. Салехарда 11.02.2011 года проводился аукцион по продаже права на заключение договора аренды земельного участка для строительства многоквартирного жилого дома, в ходе которого фонд, повысив значительно стоимость аренды, от участия в нем отказался; фонд прекратил повышение ставок, удовлетворившись увеличением стоимости аренды более чем в шесть раз (с 1 912 205 рублей до 12 172 205 рублей). Таким образом фонд не был заинтересован в заключении договора аренды и его интересовало лишь повышение стоимости аренды и в результате сохранения монопольно высокой цены жилья в г. Салехарде. Обществом по результатам аукциона на срок три года заключен договор аренды, с оплатой аренды в размере 12 172 205 рублей, то есть общая сумма арендной платы составит за 3 года 37 066 614 рублей. Разница между стоимостью аренды за 3 года по договору и по начальной цене аукциона - 31 329 900 рублей, что составляет ущерб, причиненный обществу незаконными действиями фонда. Жалоба на действия фонда, направленная в ФАС России, была передана в УФАС России по Ямало-Ненецкому округу. Аналогичная жалоба, направленная в территориальное управление антимонопольного органа 09.07.2012, не рассмотрена.

Выводы суда первой инстанции, апелляционного суда о неправомерности предъявленных требований основаны на применении положений части 1 статьи 1, части 1 статьи 15, части 1, части 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции, части 2 статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 23 Закона Ямало-Ненецкого автономного округа № 120-ЗАО «Об окружном бюджете на 2011 и плановый период 2012 и 2013 годов», а статьи 22 Закона Ямало-Ненецкого автономного округа № 125-ЗАО «Об окружном бюджете на 2012 и плановый период 2013 и 2014 годов», распоряжения Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 24.06.2010 № 50-РП «О создании некоммерческой организации «Фонд жилищного строительства Ямало-Ненецкого автономного округа» в целях участия в реализации федеральных, региональных, муниципальных и межмуниципальных программ в сфере

развития жилищного строительства и иных сферах, в частности, решения задачи переселения граждан из ветхого и аварийного жилья, признанного непригодным для проживания, расширения доступности жилья для различных категорий населения, на исследовании в судебных заседаниях документов, представленных сторонами в обоснование своих требований и возражений, в совокупности с другими доказательствами, имеющими значение для дела.

Факт бездействия, которое не соответствовало бы закону, как установлено судом первой инстанции, апелляционным судом, отсутствует, поскольку субсидии для оплаты имущественных взносов автономного округа в уставную деятельность фонда по своей правовой природе расцениваться в качестве государственных преференций, оказанных названному хозяйствующему субъекту, не могут; работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, фондом не выполняются и фонд членом какой-либо саморегулируемой организации в сфере жилищного строительства не является; то обстоятельство, что на рынке капитального жилищного строительства Ямало-Ненецкого автономного округа фонд занимает доминирующее положение, своего подтверждения не нашло; ссылка на неучастие фонда в аукционе и на наступление при этом возможных последствий является предположением, не нашедшим своего подтверждения при рассмотрении дела; не нашел своего подтверждения и довод о том, что действия фонда направлены на манипулирование ценами на аренду земельных участков с целью сохранения монопольно высокой цены; в случае несогласия с результатами проведенного аукциона общество не было лишено возможности оспорить как процедуру, так и результаты проведенных торгов в порядке арбитражного судопроизводства; УФАС России по Ямало-Ненецкому автономному округу по заявлению общества в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа и фонда отказано по мотиву отсутствия в их действиях признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Оставляя обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения, суд кассационной инстанции исходит из того, что фактические обстоятельства установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств; оснований полагать, что выводы суда первой инстанции, апелляционного суда о применении нормы права применительно к установленным ими по данному делу фактическим обстоятельствам ошибочны, не усматривается; доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, обсуждены и отклонены по мотиву неосновательности, поскольку при проверке материалов дела не нашли своего подтверждения, иная оценка установленных судом первой инстанции, апелляционным судом фактов процессуальным законом к компетенции суда кассационной инстанции не отнесена.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения, постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 28 октября 2013 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 декабря 2013 года по делу № А40-128845/12 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий -
судья

М.В. Борзыкин

судья

А.М. Кузнецов

судья

И.В. Туболец