

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Салехард
20 марта 2014 года

Дело № А81-228/2014

Резолютивная часть решения объявлена 13 марта 2014 года.
Полный текст решения изготовлен 20 марта 2014 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Сеитова Э.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Осиповой О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению муниципального учреждения «Департамент муниципального имущества и инвестиций администрации муниципального образования Надымский район» (ОГРН 1028900581192 ИНН 8903001095) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу об оспаривании решения и предписания от 25.10.2013 № 03-01/15/35-2013, при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Надымская городская прокуратура, Собрание депутатов муниципального образования г. Надым, администрация муниципального образования Надымский район, ОАО «Ямалкоммунэнерго»,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – представитель не явился,

от заинтересованного лица – Гаврилова О.С. по доверенности от 13.01.2014 № ОП/23,

от ОАО «Ямалкоммунэнерго» - Кичигин Е.С. по доверенности

от иных третьих лиц - представители не явились,

у с т а н о в и л :

муниципальное учреждение «Департамент муниципального имущества и инвестиций администрации муниципального образования Надымский район» (далее по тексту – заявитель, Департамент, МУ «Департамент муниципального имущества и инвестиций администрации МО Надымский район») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – заинтересованное лицо, Управление ФАС по ЯНАО,



антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 25.10.2013 № 03-01/15/35-2013.

Заявленные требования мотивированы тем, что предусмотренная решением Собрания депутатов муниципального образования г. Надым муниципальная преференция ОАО «Ямалкоммунэнерго» в виде передачи муниципального имущества – объектов коммунального хозяйства в аренду, производилась с целью последующего оказания этим хозяйствующим субъектом коммунальных услуг потребителям, следовательно, преференция была предоставлена в соответствии с ч. 3 ст. 19 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции) на основании решения органа местного самоуправления о бюджете, содержащего порядок определения размера муниципальной преференции и ее конкретного получателя. Кроме того, Департамент не является надлежащим ответственным лицом в деле о нарушении законодательства о конкуренции ввиду правопреемства.

От заинтересованного лица поступил отзыв, в удовлетворении требований заявителя просит суд отказать на том основании, что передача объектов коммунальной инфраструктуры, находящихся в муниципальной собственности, не соответствует целям, указанным в части 1 статьи 19 Закона о конкуренции.

От Собрания депутатов МО г. Надым и администрации МО Надымский район поступили отзывы, в соответствии с которыми просят суд удовлетворить требования заявителя по основаниям, изложенным в заявлении Департамента.

Надымская городская прокуратура и ОАО «Ямалкоммунэнерго» отзывы на заявление не представили.

Заявитель и третьи лица (кроме ОАО «Ямалкоммунэнерго»), надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Представитель заинтересованного лица возражала против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве.

Представитель ОАО «Ямалкоммунэнерго» поддержал позицию антимонопольного органа.

Заслушав представителей антимонопольного органа и ОАО «Ямалкоммунэнерго», исследовав материалы дела, отзывы, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, в адрес Управления ФАС по ЯНАО поступили материалы прокуратуры Надымского района о наличии в действиях МУ «Департамент муниципального имущества и инвестиций администрации МО Надымский район» признаков нарушения п. 7 ч. 1 ст. 15 Закона о конкуренции в части предоставления муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного антимонопольным законодательством, а именно предоставление муниципального имущества ОАО

«Ямалкоммунэнерго» по договору аренды от 01.03.2012 № 15/12 без проведения торгов и без согласования с антимонопольным органом.

В ходе проведенной проверки антимонопольным органом было установлено, что на основании решения Собрания депутатов МО г. Надым от 28.02.2012 № 206 «О внесении изменений в решение Собрания депутатов МО г. Надым от 07.12.2011 № 187» определено предоставить муниципальную преференцию в виде предоставления муниципального имущества ОАО «Ямалкоммунэнерго».

На основании указанного решения МКУ «Управление муниципального имущества Администрации МО г. Надым (в настоящее время МУ «Департамент муниципального имущества и инвестиций администрации МО Надымский район») и ОАО «Ямалкоммунэнерго» заключили договор аренды муниципального имущества от 01.03.2012 № 15/12, в соответствии с которым ОАО «Ямалкоммунэнерго» передано во временное владение и пользование муниципальное имущество согласно приложению № 1 к договору в целях обеспечения жизнедеятельности населения в районах крайнего Севера, при этом целью договора являлось повышение эффективности использования муниципального имущества в интересах МО г. Надым.

Предоставление имущества без проведения торгов и без согласования с антимонопольным органом позволили Управлению ФАС по ЯНАО прийти к выводу о предоставлении Департаментом преимущества хозяйствующему субъекту, которые обеспечивали ему более выгодные условия деятельности, поскольку передача имущества жилищно-коммунального хозяйства в аренду конкретному хозяйствующему субъекту не относится к целям преференций, установленным антимонопольным законодательством, в том числе к цели обеспечения жизнедеятельности в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностям.

По итогам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Управление ФАС по ЯНАО вынесло решение от 25.10.2013 № 03-01/15/35-2013 о признании МУ «Департамент муниципального имущества и инвестиций администрации МО Надымский район» нарушившим требования п. 7 ч. 1 ст. 15 Закона о конкуренции в части предоставления преференции в виде муниципального имущества ОАО «Ямалкоммунэнерго» по договору аренды от 01.03.2012 № 15/12 без проведения торгов и без согласования с антимонопольным органом.

Кроме того, Департаменту выдано предписание от 25.10.2013 № 03-01/15/35-2013 о прекращении нарушения п. 7 ч. 1 ст. 15 Закона о конкуренции путем уведомления ОАО «Ямалкоммунэнерго» о предстоящем изъятии имущества жилищно-коммунального комплекса, переданного по договору аренды от 01.03.2012 № 15/12, и проведении торгов на право заключения договора аренды, договора безвозмездного пользования, договора доверительного управления имуществом, иного договора, предусматривающего переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества жилищно-коммунального комплекса, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, в соответствии с требованиями, предусмотренными ч. 5 ст. 17.1 Закона о конкуренции.

Департамент, не согласившись с указанными решением и предписанием, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 20 статьи 4 Закона о конкуренции муниципальные преференции представляют собой предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, муниципальных гарантий.

Основания и порядок предоставления государственных или муниципальных преференций содержатся в статьях 19 и 20 Закона о защите конкуренции.

Статья 15 Закона о конкуренции устанавливает запрет на акты и действия (бездействие), в том числе органов местного самоуправления, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Частью 1 статьи 17.1 Закона о конкуренции установлено, что заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

В соответствии с частью 3 статьи 19 и частью 1 статьи 20 Закона о конкуренции государственные или муниципальные преференции могут предоставляться на основании правовых актов федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органа или организации только с предварительного согласия антимонопольного органа, данного в письменной форме. Причем органы публичной власти, в том числе органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции этих органов органы или организации, имеющие намерение предоставить государственную или муниципальную преференцию, подают в антимонопольный орган заявление о даче согласия на

предоставление такой преференции по форме, определенной федеральным антимонопольным органом.

Из оспариваемого решения антимонопольного органа следует, что основанием для признания Департамента нарушившим требования п. 7 ч. 1 ст. 15 Закона о конкуренции послужило несоответствие муниципальной преференции целям, указанным в части 1 статьи 19 Закона о конкуренции, что повлекло нарушение заявителем антимонопольного законодательства.

В силу положений пункта 1 части 1 статьи 19 Закона о конкуренции в соответствии с полномочиями органов местного самоуправления муниципальная преференция может предоставляться, в том числе в целях обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Исходя из положений главы 5 Закона о конкуренции предоставление муниципальной преференции хозяйствующему субъекту возможно при соблюдении следующих требований: расположение территории в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях; осуществление на данной территории деятельности по обеспечению жизнедеятельности населения; предварительное согласие в письменной форме антимонопольного органа на предоставление такой преференции.

В соответствии с Перечнем районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера, утв. Постановлением Совета Министров СССР от 10.11.1967 № 1029, Тюменская область Ямало-Ненецкий автономный округ относится к району Крайнего Севера.

В силу положений статьи 2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения относятся вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с Конституцией РФ и настоящим Федеральным законом осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления самостоятельно.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 16 вышеуказанного Закона к вопросам местного значения городского округа относится организация в границах городского округа электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации.

В рассматриваемом случае передача в аренду хозяйствующему субъекту ОАО «Ямалкоммунэнерго» объектов муниципального имущества производится с целью последующего оказания этим хозяйствующим субъектом коммунальных услуг населению города Надым.

Согласно положениям письма ФАС РФ от 31.05.2011 № ИА/16692 «О разъяснении пункта 1 части 1 статьи 19 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в целях создания благоприятных условий для обеспечения достойной жизни населения районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей и устойчивого, гармоничного развития производства, социальной сферы, населения и окружающей природной среды этих регионов осуществляется ряд мер,

направленных на создание и поддержание социально гарантированных условий жизнедеятельности населения этих регионов.

К таким мерам относятся:

1) установление гарантий и компенсаций населению этих регионов в целях возмещения дополнительных физиологических затрат и более высокой стоимости жизни, складывающихся под воздействием географических, климатических факторов и связанных с ними особенностей социально-экономического развития. Данные гарантии и компенсации предназначены для привлечения трудовых ресурсов, выравнивания уровня жизни населения районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей по сравнению со средним уровнем жизни населения в Российской Федерации за счет предоставления дополнительных льгот и преимуществ;

2) создание в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностей льготного режима развития организациям, обеспечивающим государственные нужды в необходимой в этом регионе продукции, а также участвующим в решении социальных задач, в целях создания условий для гармоничного развития производства, социальной сферы и сохранения окружающей природной среды, опережающего развития объектов инфраструктуры, в первую очередь связи и транспорта. В рамках данного направления осуществляется:

- предоставление организациям, участвующим в обеспечении государственных нужд, компенсаций повышенных затрат, связанных с производственной деятельностью в условиях районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей;

- финансовая поддержка завоза продукции (товаров) в районы с ограниченными сроками завоза продукции (товаров);

- предоставление кредитов на льготных условиях организациям и предпринимателям, создающим новые рабочие места.

3) сохранение и развитие коренных малочисленных народов Севера.

В целях развития традиционного образа жизни, природопользования, форм социальной организации в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностей предусматривается:

- строительство жилья, объектов здравоохранения, культуры, образования и коммунально-бытового назначения в местах компактного проживания коренных малочисленных народов Севера;

- предоставление дотаций, льгот по налогообложению организациям, занимающимся традиционными видами деятельности коренных малочисленных народов Севера, с преимущественным составом работающих из числа этих народов;

4) оптимизация численности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. В этих целях, в том числе для снижения нагрузки на инфраструктуру, с учетом складывающейся в регионе демографической ситуации и реальных миграционных потоков, создаются условия для привлечения необходимых специалистов на Север. Также обеспечивается участие государства в строительстве и приобретении жилья для граждан, выезжающих с Севера, целевыми капитальными вложениями, предоставлением субсидий, а также ссуд и кредитов на льготных условиях.

В соответствии со статьей 1 Закона о конкуренции настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности, запрещается предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных главой 5 настоящего Федерального закона (часть 1 статьи 15 Закона о конкуренции).

Оценивая материалы дела, суд пришел к выводу, что в данном случае предоставление муниципального имущества конкретному хозяйствующему субъекту без проведения торгов (конкурса, аукциона) создает для данного субъекта преимущественные условия в получении указанного имущества во временное владение и (или) пользование и препятствует доступу к муниципальному ресурсу неопределенного круга лиц, которые также могут иметь намерение приобрести вышеуказанные права в отношении муниципального имущества.

Обеспечение жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера представляет собой совокупность мер, осуществляемых органами местного самоуправления в целях обеспечения достойной жизни населения районов Крайнего Севера, создания и поддержания социально гарантированных благоприятных условий жизнедеятельности населения этих регионов, и включает в себя:

- установление гарантий и компенсаций населению этих регионов;
- поддержку (предоставление компенсаций, кредитов, льгот) организаций, обеспечивающих государственные нужды в необходимой в этих регионах продукции, а также участвующих в решении социальных задач;
- содействие сохранению и развитию традиционного образа жизни, природопользования, форм социальной организации коренных малочисленных народов этих регионов;
- меры государственного воздействия (в том числе предоставление субсидий, ссуд, кредитов) с целью оптимизации численности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностей (письмо ФАС РФ от 31.05.2011 № ИА/16692).

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Однако достаточные доказательства, подтверждающие предоставление муниципальной преференции исключительно в целях обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера заявителем не представлены.

Суд соглашается с доводами антимонопольного органа о том, что предоставление указанной муниципальной преференции ОАО «Ямалкоммунэнерго» создает для последнего преимущества, обеспечивающие ему более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, а обеспечение жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера в рамках спорной преференции не включает в себя все те условия, которые определены в письме ФАС РФ от 31.05.2011 № ИА/16692.

Довод заявителя о том, что он не является надлежащим ответственным лицом в деле о нарушении законодательства о конкуренции ввиду правопреемства несостоятелен, поскольку, как верно отмечено антимонопольным органом, на основании постановления администрации МО Надымский район от 22.08.2012 № 442 и договора от 07.09.2012 о передаче прав и обязанностей арендодателя по договору аренды муниципального имущества от 01.03.2012 № 15/12 права арендодателя перешли к МУ «Департамент муниципального имущества и инвестиций администрации МО Надымский район», следовательно, с 07.09.2012 арендодателем по договору является Департамент, на котором лежит обязанность по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Признав Департамент нарушившими п. 7 ч. 1 ст. 15 Закона о конкуренции, Управление ФАС по ЯНАО вынесло законное и обоснованное решение.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании вышеизложенного суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении заявленных муниципальным учреждением «Департамент муниципального имущества и инвестиций администрации муниципального образования Надымский район» (ОГРН 1028900581192 ИНН 8903001095) требований о признании недействительными решения и предписания от 25.10.2013 № 03-01/15/35-2013 - отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в

законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Восьмого арбитражного апелляционного суда <http://8aas.arbitr.ru>.

Судья

Э.М. Сеитов