



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА
г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Салехард
14 апреля 2014 года

Дело № А81-5964/2013

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 07 апреля 2014 года.
Полный текст решения изготовлен 14 апреля 2014 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Сеитова Э.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Джанибековой Р.Б., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению муниципального унитарного предприятия «Уренгойское городское хозяйство» муниципального образования г. Новый Уренгой (ОГРН 1058900653041 ИНН 8904047014) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении от 05.07.2013 № 03-02/12-2013, при участии в деле прокурора г. Новый Уренгой,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – не явились,

от административного органа – Гаврилова О.С. по доверенности от 13.01.2014 № ОП/23,

от прокурора – не явились.

С у д у с т а н о в и л :

Муниципальное унитарное предприятие «Уренгойское городское хозяйство» муниципального образования г. Новый Уренгой (далее по тексту - заявитель, предприятие, МУП «УГХ») обратилось с заявлением в Арбитражный Ямало-Ненецкого автономного округа к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее по тексту – административный орган, Управление ФАС России по ЯНАО, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 05.07.2013 по делу об административном правонарушении № 03-02/12-2013 (далее по тексту - Постановление № 62-10-643/ПН) за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена



частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту - КоАП РФ).

Заявленные требования мотивированы отсутствием в действиях предприятия нарушений норм ст. 16 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции). Кроме того, заявитель указал в своём заявлении, что обжалуемое постановление не могло быть вынесено до момента вступления в законную силу решения Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № А81-1847/2013 в рамках которого обжаловалось решение антимонопольного органа от 13.02.2013 № 03-01/16/01-2013, в соответствии с которым предприятие признано нарушившим ст. 16 Закона о защите конкуренции.

Определением суда от 06.03.2013 разбирательство по делу откладывалось на 03.04.2014.

От представителя Предприятия к судебному заседанию поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с тем, что на указанную дату в Арбитражном суде Тюменской области назначено разбирательство по делу № А70-972/2014 с участием МУП «УГХ».

Определением суда от 03.04.2014 в судебном заседании в соответствии с нормами ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ) объявлялся перерыв до 11 час. 00 мин. 07.04.2014.

После перерыва суд рассмотрел ходатайство заявителя об отложении судебного разбирательства и определил отказать в его удовлетворении, в связи с отсутствием оснований предусмотренных ст. 158 АПК РФ.

Представитель антимонопольного органа возражала против удовлетворения заявленных требований, по основаниям изложенным в представленном отзыве.

От прокуратуры города Новый Уренгой поступил отзыв, в соответствии с которым просит оставить обжалуемое постановление в силе и полностью отказать в удовлетворении заявленных предприятием требований.

Дело рассматривается без участия представителей заявителя и прокуратуры, на основании части 2 статьи 210 АПК РФ, в соответствии с которой неявка в судебное заседание надлежащим образом извещенного лица, участвующего в деле, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал его явку обязательной.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя административного органа, материалы административного производства, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, суд находит заявленные требования не подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

Материалами дела установлено, что 23.05.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - zakupki.gov.ru, размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0190300003012000346 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по содержанию объектов озеленения. Начальная (максимальная цена) контракта

установлена в размере 14 000 000 руб. Муниципальным заказчиком выступал Департамент городского хозяйства Администрации города Новый Уренгой.

Срок окончания подачи заявок - 13.06.2012, предполагаемый срок выполнения всех работ по контракту - 15.10.2012.

В объем работ согласно условиям аукционной документации входил:

р-н Северный (Площадь у администрации, парк в м-н. Дружба, площадь Памяти, памятник Оруджеву, р-н пляжа), р-н Южный (районы ГБУЗ ЯНАО «НЦГБ», ГБУЗ ЯНАО «Новоуренгойская ССМБ», виадук, районы Аэропорта, городской стелы, КСК «Молодежный», Департамента имущественных отношений): уход за существующими газонами (46 276 кв.м.), устройство и уход за цветниками (1 723 кв.м.), -устройство цветочных композиций (90 кв.м.), посадка деревьев (100 шт.), уход за деревьями и кустарниками (340 шт.):

Магистральные улицы в Северном районе города: ул. Дружбы народов, ул. Мира, ул.70 лет Октября, ул. Пошукайло, ул. Подшибякина; в Южном районе города: ул. Губкина, ул. 26 съезда КПСС, пр-т Ленинградский, ул. Молодежная: уход за деревьями и кустарниками (800 шт.), уход за существующими газонами (90824 кв.м.), ремонт газонов с подсевом трав (3500 кв.м.).

Согласно выписке из протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 20.06.2012 победителем аукциона признана заявка № 2915537 - ООО «Спектр» с ценой контракта в размере 2 978 520,71 руб. Второе место на аукционе заняла заявка № 2861504 - МУП УГХ с ценой контракта в размере 3 048 520,71 руб.

05.07.2012 между Департаментом городского хозяйства и ООО «Спектр» заключен муниципальный контракт № 0190300003012000346-0390427-01 на выполнение вышеуказанных работ по содержанию объектов озеленения.

Прокуратурой г. Новый Уренгой проведена проверка по обращению ООО «Спектр» о нарушении Департаментом городского хозяйства Администрации города Новый Уренгой законодательства о размещении заказа на выполнение работ для муниципальных нужд при проведении в 2012 году открытых аукционов в электронной форме на выполнение работ по содержанию объектов озеленения.

По результатам проверки выявлено, что муниципальное предприятие привлекалось Департаментом для формирования технического задания на проведение указанного аукциона на основании договора от 10.01.2012 № 1-юр на безвозмездное оказание услуг.

Для определения начальной (максимальной) цены контракта МУ «Управление муниципального хозяйства» (в настоящее время муниципальное казенное учреждение) в 2012 году использовало расчеты по стоимости работ максимальной цены контракта, представленные МУП УГХ.

При этом предварительно указанные расчеты были согласованы начальником Департамента городского хозяйства Косухиным И.В.

В рамках проводимой Прокуратурой проверки были представлены составленные до формирования технического задания: расчет затрат МУП УГХ на транспортировку торфа от 23.03.2012, расчет затрат МУП УГХ на разгрузку и перевозку почвосмеси с ж/д тупика № 47.

При определении объемов работ замеры производились работниками МКУ УМХ с участием агронома МУП УГХ Харук Н.А, и инженера МУП УГХ Терешкиной Л.Ю.

Стоимость материалов, была рассчитана на основании документов о приобретенных МУП УГХ в 2011 году материалах.

Прокурором также установлено, что МУП «УГХ», заведомо предполагая стать исполнителем работ по содержанию объектов озеленения и в 2012 году, начало заранее производить закупку материалов для выращивания рассады цветов, в том числе и с учетом потребности МО в данном виде сырья (товара).

Материалы проверки прокурором направлены в Ямало-Ненецкое УФАС России для рассмотрения.

13.02.2013 (дата изготовления в полном объеме) Управление ФАС России по ЯНАО, рассмотрев дело № 03-01/16/01-2013 по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, признала Департамент и МУП «УГХ» нарушившим пункт 3 статьи 16 Закона о защите конкуренции, устанавливающий запрет на совершение органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, и хозяйствующими субъектами согласованных действий, если такое осуществление согласованных действий приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе разделу товарного рынка по объему продажи товаров, ассортименту реализуемых товаров и по составу продавцов, в части участия МУП УГХ в формировании потребности заказчика, в формировании технического задания аукциона № 0190300003012000346, выполнении МУП УГХ работ по озеленению и благоустройству до размещения информации о торгах на выполнение требуемых работ, выставлении Департаментом на торги объемов и видов работ по объектам, фактически ранее выполненных предприятием и исполнитель по которым уже были выбран в рамках иного размещения заказа (ООО «Спектр»).

Не согласившись с указанным решением антимонопольного органа, предприятие обратилось в арбитражный суд.

В соответствии с решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 14.11.2013 по делу № А81-1847/2013 в удовлетворении заявленных требований предприятию отказано.

27.03.2014 Восьмой арбитражный апелляционный суд своим постановлением решение Арбитражного суда ЯНАО от 14.11.2013 по делу № А81-1847/2013 оставил без изменения.

26.03.2013 заместителем прокурора г. Новый Уренгой в отношении предприятия возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, о

чём вынесено соответствующее постановление, которое направлено на рассмотрение в адрес Управления ФАС по ЯНАО.

05.07.2013 руководителем антимонопольного органа по результатам рассмотрения материалов административного дела № 03-02/12-2013, предприятие признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частями 6, 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьей 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера

суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Субъектом ответственности по статье 14.32 КоАП РФ является юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, а также руководители и другие работники такого юридического лица, ненадлежащим исполнением обязанностей которыми обусловлено совершение административного правонарушения.

Объективную сторону данного правонарушения образует, в том числе, заключение хозяйствующим субъектом соглашения, которое одновременно ограничивает конкуренцию и является недопустимым в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Объектом правонарушения являются имущественные отношения, возникающие в процессе осуществления предпринимательской деятельности.

С учетом квалифицирующих признаков правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, для подтверждения наличия в действиях предприятия события правонарушения административный орган должен доказать как заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, так и ограничение указанным соглашением конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Вывод об установлении факта нарушения антимонопольного законодательства в действиях конкретного лица содержится в решении комиссии антимонопольного органа, принятом по результатам рассмотрения дела (пункт 2 части 3 статьи 41 Закона о защите конкуренции).

Указанные обстоятельства антимонопольным органом установлены в решении от 13.02.2013 № 03-01/16/01-2013.

Таким образом, с учетом того обстоятельства, что указанное решение антимонопольного органа вступило в законную силу и оно не отменено арбитражным судом, в действиях предприятия имеется событие вмененного правонарушения.

Кроме того, суд считает необходимым отметить, что принятое комиссией решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит изготовлению в полном объеме в срок, не превышающий десяти рабочих дней с момента оглашения его резолютивной части по окончании рассмотрения дела. Датой принятия решения считается дата его изготовления в полном объеме (часть 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции).

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

В пункте 10.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" разъяснено, что Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу

решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Поэтому антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке.

С этой же даты на основании части 6 статьи 4.5 КоАП РФ исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ.

Таким образом, датой выявления административных правонарушений, ответственность за которые установлена названными статьями, должна считаться дата изготовления в полном объеме решения антимонопольного органа об установлении факта нарушения.

На основании изложенного, суд находит доводы предприятия о невозможности рассмотрения административного дела, до рассмотрения арбитражным судом жалобы на решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства несостоятельными.

При таких обстоятельствах суд считает, что в действиях предприятия имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Каких-либо существенных нарушений процессуальных норм при производстве по делу об административном правонарушении, влекущих безусловную отмену оспариваемого постановления административного органа, судом не установлено.

Срок давности привлечения к ответственности на момент вынесения постановления не истек.

Оснований для применения к заявителю положений статьи 2.9 КоАП РФ суд не усматривает.

При изложенных обстоятельствах заявление об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении от 05.07.2013 № 03-02/12-2013 не подлежит удовлетворению.

При подаче заявления в суд МУП «УГХ» ходатайствовало о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении от 05.07.2013.

Суд не находит оснований для удовлетворения указанного ходатайства по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 208 АПК РФ и статьей 30.3 КоАП РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом. В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Согласно пункту 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в

судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 № 71) при исчислении десятидневного срока, установленного для подачи апелляционной жалобы на решение суда по делу о привлечении к административной ответственности (часть 4 статьи 206 АПК РФ), заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 208 АПК РФ), а также апелляционной жалобы на решение суда по делу об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 5 статьи 211 АПК РФ), необходимо руководствоваться нормой части 3 статьи 113 АПК РФ, согласно которой в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 18.11.2004 № 367-О, установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) - незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. Вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

Таким образом, основным условием для восстановления срока обжалования постановления о привлечении к административной ответственности является уважительность причины его пропуска. При этом каких-либо критериев для определения уважительности причин в тех или иных случаях законодатель не установил, в связи с чем данный вопрос решается по усмотрению суда с учетом обстоятельств дела.

В рассматриваемом случае постановление по делу об административном правонарушении от 05.07.2013 № 03-02/12-2013 получено предприятием 23.07.2013, что подтверждается копией почтового уведомления (л.д. 73).

С заявлением об оспаривании указанного постановления предприятие обратилось в суд 10.12.2013, то есть со значительным пропуском десятидневного срока.

Ходатайство Общества о восстановлении пропущенного срока на обжалование постановления не содержит уважительных причин такого пропуска.

На основании изложенного суд не находит оснований для восстановления процессуального срока на обжалование постановления по делу об административном правонарушении.

Пропуск срока на обжалование постановления по делу об административном правонарушении является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении

заявленных требований (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.2006 № 16228/05).

В соответствии с пунктом 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 176, 180, 181, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении заявления муниципального унитарного предприятия «Уренгойское городское хозяйство» муниципального образования г. Новый Уренгой (ОГРН 1058900653041 ИНН 8904047014) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении от 05.07.2013 № 03-02/12-2013 – отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия (изготовления в полном объёме), если не подана апелляционная жалоба.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в апелляционном порядке в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Восьмого арбитражного апелляционного суда <http://8aas.arbitr.ru>.

Судья

Э.М. Сеитов