



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**  
г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,  
[www.yamal.arbitr.ru](http://www.yamal.arbitr.ru), e-mail: [info@yamal.arbitr.ru](mailto:info@yamal.arbitr.ru)

---

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Салехард  
10 апреля 2014 года

Дело № А81-992/2014

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 03 апреля 2014 года.  
Полный текст решения изготовлен 10 апреля 2014 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Сеитова Э.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Джанибековой Р.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Содействие» (ОГРН 1098905000413 ИНН 8905045309) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении от 06.11.2013 № 05-02/19.8/16-2013, при участии в открытом судебном заседании:  
от заявителя – не явились,  
от административного органа – не явились,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Содействие» (далее по тексту – заявитель, Общество, ООО «Содействие») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – административный орган, антимонопольный орган, Управление ФАС по ЯНАО) об отмене постановления по делу об административном правонарушении от 06.11.2013 № 05-02/19.8/16-2013.

Заявленные требования мотивированы отсутствием в действиях Общества события вмененного административного правонарушения.

От административного органа поступил отзыв, в соответствии с которым просит суд отказать в удовлетворении требований заявителя.

На 03 апреля 2014 года на 10 часов 30 минут по настоящему делу назначено предварительное судебное заседание.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о времени и месте предварительного судебного заседания, явку представителей не обеспечили.



В определении о принятии заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству, назначении предварительного судебного заседания и назначении дела к судебному разбирательству от 06.03.2014 года арбитражный суд указал на возможность завершения предварительного судебного заседания и перехода к рассмотрению дела в судебном заседании в случае если лица, участвующие в деле, не явились в предварительное судебное заседание, но были надлежащим образом извещены о времени и месте его проведения и от них не поступило возражений против рассмотрения дела в их отсутствие. В определении указано время судебного заседания арбитражного суда первой инстанции (03 апреля 2014 года в 10 часов 40 минут).

Представители сторон в судебное заседание не явились и возражений против рассмотрения дела в их отсутствие до момента наступления даты предварительного судебного заседания не заявили.

В соответствии с частью 4 статьи 137 АПК РФ если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

В рассматриваемом случае судом созданы условия для реализации сторонами процессуальных прав, а их неявка, извещенных в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является волеизъявлением сторон, свидетельствующим об отказе от реализации своих прав на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав в суде первой инстанции.

При указанных обстоятельствах, учитывая, что стороны были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства по делу, не представили каких-либо возражений относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд завершил предварительное судебное заседание по настоящему делу и перешел к рассмотрению дела в суде первой инстанции.

Исследовав материалы дела, отзыв, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ), суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, в Управление ФАС по ЯНАО через прокуратуру г. Ноябрьск поступила информация о распространении ООО «Содействие» рекламной информации о деятельности Общества по предоставлению услуг регистрации граждан, оформлению разрешений на работу, заграничных паспортов, легализации иностранной рабочей силы. Вышеуказанная рекламная информация размещена на информационном баннере, расположенном на жилом доме № 38 по адресу: г. Ноябрьск, пр. Мира.

В ходе проверки антимонопольным органом было установлено, что в соответствии с Положением о Федеральной миграционной службе, утв.

постановлением Правительства РФ от 13.07.2012 № 711, к полномочиям Федеральной миграционной службы относятся: выдача в установленном порядке разрешения на привлечение работодателями и заказчиками работ (услуг) иностранных работников в Российскую Федерацию и использование их труда, разрешения на работу иностранным гражданам и лицам без гражданства, а также патенты для осуществления иностранными гражданами и лицами без гражданства трудовой деятельности у физических лиц; определение наличия гражданства Российской Федерации у лиц, проживающих в Российской Федерации; принятие от лиц, проживающих в Российской Федерации, заявлений по вопросам гражданства Российской Федерации; проверка фактов и документов, представленных для обоснования заявлений по вопросам гражданства Российской Федерации, и в случае необходимости запрашивает дополнительные сведения в соответствующих государственных органах; выдача и замена гражданам Российской Федерации документов, удостоверяющих их личность; регистрационный учет граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации; регистрация иностранных граждан и лиц без гражданства по месту жительства и учет иностранных граждан и лиц без гражданства по месту пребывания; оформление и выдача паспортов и иных документов гражданам Российской Федерации для выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию; выдача иностранным гражданам и лицам без гражданства разрешений на временное проживание в Российской Федерации; выдача иностранным гражданам и лицам без гражданства вида на жительство в Российской Федерации.

На основании статьи 34 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» антимонопольный орган направил ООО «Содействие» по средствам почтовой связи (по месту осуществления деятельности, указанному на вывеске: пр. Мира, д. 38, кв. 2, г. Ноябрьск) и факсимильной связи (3496) 42-52-11) запрос от 28.05.2013 исх. № ОП/2363 (л.д.27-32) о предоставлении в срок до 07.06.2013 следующих копий документов и информацию: карточка Агентства «Содействие»; документальное подтверждение полномочий руководителя Агентства «Содействие»; документальное подтверждение основных видов деятельности Агентства «Содействие»; документально подтвержденную информацию о собственнике информационного баннера, расположенного на жилом доме по адресу: г. Ноябрьск, пр. Мира, 38, на котором размещена рекламная информация о деятельности Агентства «Содействие» по предоставлению услуг регистрации граждан, оформлению разрешений на работу, оформлению заграничных паспортов, легализации иностранной рабочей силы; документально подтвержденную информацию о рекламодателе информации, размещенной на вышеуказанном информационном баннере; документально подтвержденную информацию о дате установления информационного баннера, расположенного на жилом доме по адресу г. Ноябрьск, пр. Мира, 38, на котором размещена рекламная информация о деятельности Агентства «Содействие» по предоставлению перечисленных услуг (правоустанавливающие документы на его размещение); документально подтвержденные доводы Агентства «Содействие» относительно правомерности оказания агентством услуг регистрации граждан,

оформлению разрешений на работу, оформлению заграничных паспортов, легализации иностранной рабочей силы; сведения о порядке оказания Агентством «Содействие» услуг регистрации граждан, оформлению разрешений на работу, оформлению заграничных паспортов, легализации иностранной рабочей силы; документальное подтверждение стоимости услуг Агентства «Содействие» по регистрации граждан, оформлению разрешений на работу, оформлению заграничных паспортов, легализации иностранной рабочей силы - калькуляцию цен (в разрезе каждой из услуг); перечень документов, требуемых Агентством «Содействие» от заявителей, для предоставления услуг регистрации граждан, оформлению разрешений на работу, оформлению заграничных паспортов, легализации иностранной рабочей силы (в разрезе каждой из услуг); сведения о перечне документов, оформленных Агентством «Содействие» по результатам оказания Агентством услуг регистрации граждан, оформлению разрешений на работу, оформлению заграничных паспортов, легализации иностранной рабочей силы и о порядке их выдачи заявителям; иные документы, доводы, пояснения Агентства «Содействие» относительно фактов, изложенных в вышеуказанном обращении.

Запрос от 28.05.2013 исх. № ОП/2363 получен ООО «Содействие» по средствам факсимильной связи 28.05.2013 г., принят менеджером Агентства «Содействие» Горн Т.И., проставлен вход. № 10 (л.д.29-30). Заказным почтовым отправлением указанный запрос вручен Обществу 11.06.2013, что подтверждается информацией с официального интернет-сайта «Почта России» (л.д.33).

Общество требование УФАС по ЯНАО от 28.05.2013 исх. № ОП/2363 не исполнило.

26.06.2013 антимонопольным органом было направлено Обществу (по месту осуществления деятельности) уведомление от 26.06.2013 исх. № СП/2784 о составлении протокола в отношении Агентства «Содействие» и его руководителя Крюченкова И.В. по факту нарушения статьи 34 Закона о рекламе, выразившегося в непредставлении в территориальный антимонопольный орган сведений (информации), предусмотренных законодательством о рекламе, по запросу УФАС по ЯНАО от 28.05.2013 № ОП/2363 «О предоставлении информации»; также было предложено представить в срок до 05.07.2013 сведения и документы по запросу от 28.05.2013 исх. № ОП/2363.

Указанное уведомление направлено Обществу факсимильной связью 27.06.2013 в автоматическом режиме (отчет об отправке факса на номер абонента, л.д.35), а также заказным почтовым отправлением (запрос вручен адресату 23.07.2013, что подтверждается информацией с официального интернет-сайта «Почта России» (л.д.36-38).

Из телефонного разговора с руководителем ООО «Содействие» Крюченковым И.В., состоявшегося 11.07.2013, следовало, что он не имел возможности представить сведения по запросу, т.к. находился в командировке, в связи с чем обеспечит предоставление всей информации в ближайшее время. В этой связи антимонопольным органом было принято решение не составлять в отношении ООО «Содействие» и его руководителя протокол об административном правонарушении по ч. 6 ст. 19.8 КоАП

РФ, а возбудить дело по признакам нарушения рекламного законодательства и в рамках подготовки материалов дела к рассмотрению повторно запросить всю необходимую информацию и документы.

Определением от 12.07.2013 в отношении ООО «Содействие» было возбуждено дело № 05-01/5/05-2013 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. В пункте 4 данного определения были повторно запрошены вся вышеуказанная информация и документы. Срок предоставления сведений был установлен до 05.08.2013, рассмотрение дела было назначено на 09.08.2013.

Указанное определение от 12.07.2013 направлено заказным почтовым отправлением и вручено Обществу 29.07.2013, что подтверждается информацией с официального интернет-сайта «Почта России» (л.д.41-44).

От ООО «Содействие» в УФАС по ЯНАО поступило ходатайство от 07.08.2013 исх. № 13 об отложении рассмотрения дела № 05-01/5/05-2013 в связи с поздним получением определения, а также необходимостью составления письменных документально подтвержденных пояснений, сведений, изложенных в определении от 12.07.2013 № СП/3004 (л.д.45).

Определением от 09.08.2013 рассмотрение дела № 05-01/5/05-2013 было отложено на 18.09.2013. Данное Определение (от 13.08.2013 исх. № ОГ/3414) направлено Обществу факсимильной связью 14.08.2013 в автоматическом режиме (отчет об отправке факса на номер абонента, л.д.47); заказное почтовое отправление по данным с официального интернет-сайта «Почта России» не вручено Обществу по причине временного отсутствия адресата (л.д.48-52).

17 сентября 2013 в антимонопольный орган по средствам факсимильной связи от ООО «Содействие» поступили возражения на определение о возбуждении дела № 05-01/5/05-2013. Документы и сведения, запрошенные в определении от 12.07.2013 № СП/3004, не были представлены Обществом.

На момент заседания Комиссии УФАС по ЯНАО по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе (18.09.2013) информация, запрошенная в определении от 12.07.2013 СП/3004 о возбуждении дела № 05-01/5/05-2013, ООО «Содействие» не была представлена.

Отсутствие запрошенной у Общества информации препятствовало антимонопольному органу полному объективному рассмотрению материалов дела, всех изложенных в заявлении ОУФМС России по ЯНАО в г. Ноябрьск доводов и делало невозможным принятие решения по существу дела.

Определением от 18.09.2013 рассмотрение дела № 05-01/5/05-2013 было отложено на 11.10.2013. Согласно пункту 3 указанного определения ООО «Содействие» в срок до 03.10.2013 необходимо было представить всю информацию и документы по определению от 12.07.2013 № СП/3004.

Данное Определение направлено Обществу факсимильной связью 20.09.2013 в автоматическом режиме (отчет об отправке факса на номер абонента, л.д.61) и телеграммой (л.д.62-63).

О получении ООО «Содействие» определения от 18.09.2013 свидетельствует тот факт, что 02.10.2013 в адрес УФАС по ЯНАО поступило письмо Общества от

11.09.2013 исх. № 14 с указанием сведений о том, что Общество не оказывает услуг в регистрации граждан и т.д. При этом запрошенные определением от 12.07.2013 СП/3004 сведения не были представлены Обществом.

18 сентября 2013 Обществу направлено уведомление о составлении протокола об административном правонарушении от 18.09.2013 № СП/3889 по факту нарушения статьи 34 Закона о рекламе, выразившегося в непредставлении в территориальный антимонопольный орган сведений (информации), предусмотренных законодательством о рекламе, по пункту 4 определения УФАС по ЯНАО от 12.07.2013 исх. № СП/3004.

Указанное уведомление направлено Обществу телеграммой и вручено работнику ООО «Содействие» 25.09.2013 (л.д.73-74).

Неисполнение требований антимонопольного органа о предоставлении запрошенной информации, предусмотренной законодательством о рекламе, послужило основанием для составления административным органом в отношении ООО «Содействие» протокола об административном правонарушении от 03.10.2013 № 05-02/19.8/16-2012 и вынесения постановления по делу об административном правонарушении от 06.11.2013 № 05-02/19.8/16-2013, в соответствии с которым Общество признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 19.8 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 20 000,00 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд.

Суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 названной статьи).

Частью 6 статьи 19.8 КоАП РФ предусмотрена ответственность юридических лиц за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных законодательством о рекламе, а равно представление таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде либо представление недостоверных сведений (информации).

В соответствии с частью 1 статьи 33 Закона о рекламе антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе: 1)

предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе; 2) возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о рекламе юридические лица, индивидуальные предприниматели обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые документы, материалы, объяснения, информацию в письменной и (или) устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную и иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде, а также обеспечивать уполномоченным должностным лицам антимонопольного органа доступ к такой информации.

В соответствии с положениями статей 33 и 36 Закона о рекламе антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, принимает по результатам рассмотрения таких дел решения и выдает предписания, предусмотренные данным Федеральным законом.

Согласно части 2 статьи 34 Закона о рекламе неисполнение требований, указанных в части 1 данной статьи, влечет за собой ответственность виновных лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что информация, запрошенная антимонопольным органом у ООО «Содействие», была необходима для осуществления контрольно-надзорных функций в сфере соблюдения законодательства о рекламе; запрошенные антимонопольным органом сведения и документы Общество в установленный срок в адрес Управления не направило, о невозможности представления документов с указанием исчерпывающих объективных причин не сообщило, доказательств отсутствия документов не представило, несмотря на то, что срок предоставления документов неоднократно переносился административным органом. При этом уведомления и определения, которыми были затребованы документы, получены заявителем заблаговременно, в связи с чем Общество имело возможность предоставить информацию и документы в полном объеме в установленные сроки, но им не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательств, свидетельствующих об отсутствии у заявителя возможности для исполнения обязанности по представлению в установленный срок документов и сведений по запросам антимонопольного органа, Обществом не представлено.

При таких обстоятельствах суд считает, что в действиях Общества имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 19.8 КоАП РФ.

Каких-либо существенных нарушений процессуальных норм при производстве по делу об административном правонарушении, влекущих безусловную отмену оспариваемого постановления административного органа, судом не установлено.

Срок давности привлечения к ответственности на момент вынесения постановления не истек.

Санкция применена в установленных в данной статье КоАП РФ пределах (минимальный размер).

Оснований для применения к заявителю положений статьи 2.9 КоАП РФ суд не усматривает.

При изложенных обстоятельствах заявление об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении от 06.11.2013 № 05-02/19.8/16-2013 не подлежит удовлетворению.

При подаче заявления в суд Общество ходатайствовало о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении от 06.11.2013.

Суд не находит оснований для удовлетворения указанного ходатайства по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 208 АПК РФ и статьей 30.3 КоАП РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом. В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Согласно пункту 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 № 71) при исчислении десятидневного срока, установленного для подачи апелляционной жалобы на решение суда по делу о привлечении к административной ответственности (часть 4 статьи 206 АПК РФ), заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 208 АПК РФ), а также апелляционной жалобы на решение суда по делу об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 5 статьи 211 АПК РФ), необходимо руководствоваться нормой части 3 статьи 113 АПК РФ, согласно которой в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 18.11.2004 № 367-О, установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) - незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. Вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении



пропущенного срока, и если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

Таким образом, основным условием для восстановления срока обжалования постановления о привлечении к административной ответственности является уважительность причины его пропуска. При этом каких-либо критериев для определения уважительности причин в тех или иных случаях законодатель не установил, в связи с чем данный вопрос решается по усмотрению суда с учетом обстоятельств дела.

В рассматриваемом случае постановление по делу об административном правонарушении от 06.11.2013 № 05-02/19.8/16-2013 получено Обществом 14.11.2013, что подтверждается копией почтового уведомления (л.д.117).

С заявлением об оспаривании указанного постановления ООО «Содействие» обратилось в суд 18.02.2014, то есть с пропуском десятидневного срока.

Ходатайство Общества о восстановлении пропущенного срока на обжалование постановления не содержит уважительных причин такого пропуска.

На основании изложенного суд не находит оснований для восстановления процессуального срока на обжалование постановления по делу об административном правонарушении.

Пропуск срока на обжалование постановления по делу об административном правонарушении является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.2006 № 16228/05).

Руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 176, 180, 181, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа

#### Р Е Ш И Л :

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Содействие» (ОГРН 1098905000413 ИНН 8905045309) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении от 06.11.2013 № 05-02/19.8/16-2013 – отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в апелляционном порядке в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Восьмого арбитражного апелляционного суда <http://8aas.arbitr.ru>.

Судья

Э.М. Сеитов