

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
18 апреля 2014 года

Дело № А81-4776/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 15 апреля 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 18 апреля 2014 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Сидоренко О.А.,
судей Золотовой Л.А., Лотова А.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Зайцевой И.Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-2079/2014) муниципального учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Администрации города Лабытнанги» на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 27.01.2014 по делу № А81-4776/2013 (судья Кустов А.В.), принятое по заявлению муниципального учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Администрации города Лабытнанги» (ИНН 8902008394, ОГРН 1028900555265) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - индивидуального предпринимателя Карчава Исидора Григорьевича, открытого акционерного общества «Тепло-Энергетик», о признании недействительным решения от 30.09.2013 № РНП-89-51,

при участии в судебном заседании представителей:

от муниципального учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Администрации города Лабытнанги» - Пукер Марина Ростиславовна по доверенности № 2 от 09.01.2014 (личность представителя удостоверена паспортом гражданина Российской Федерации); Ломакина Наталья Васильевна по доверенности №

14 от 24.02.2014 (личность представителя удостоверена паспортом гражданина Российской Федерации);

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу - представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом;

от индивидуального предпринимателя Карчава Исидора Григорьевича - представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом;

от открытого акционерного общества «Тепло-Энергетик» - представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом;

установил:

муниципальное учреждение «Управление жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Администрации города Лабытнанги» (далее - УЖКХ Администрации г. Лабытнанги, заявитель, муниципальное учреждение) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – Ямало-Ненецкое УФАС России, антимонопольный орган, заинтересованное лицо) о признании недействительным решения от 30.09.2013 № РНП-89-51.

По результатам рассмотрения Арбитражным судом Ямало-Ненецкого автономного округа указанного заявления принято решение от 27.01.2014 по делу № А81-4776/2013 об отказе в удовлетворении заявленных требований, которое обжаловано муниципальным учреждением в порядке апелляционного производства.

Восьмым арбитражным апелляционным судом из материалов дела установлено, что УЖКХ Администрации г. Лабытнанги был размещен заказ на выполнение работ по капитальному ремонту сетей ТВС от ТК 15-16-3 до ТК 20-4-16-1 по ул. Центральной от ТК 15-16-3 до ТК 15-16 по ул. Железнодорожная (ОАЭФ, извещение № 0190300000213000273), начальная максимальная цена контракта 4 778 081 руб. 66 коп.

Победителем открытого аукциона в электронной форме был признан ИП Карчава И.Г. с предложением о цене контракта 4 750 000 руб. 00 коп. (протокол рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 09.08.2013 г. № 0190300000213000273).

23.08.2013 между УЖКХ Администрации г. Лабытнанги и ИП Карчава И.Г. был подписан муниципальный контракт № 108-П, в соответствии с которым Подрядчик

обязуется по заданию Заказчика в соответствии с технической документацией, условиями Контракта и действующим законодательством РФ, выполнить на свой риск собственными или привлеченными силами и средствами работы по капитальному ремонту сетей ТВС от ТК 15-16-3 до ТК 20-4-16-1 по ул. Центральной от ТК 15-16-3 до ТК 15-16 по ул. Железнодорожная, а Заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим Контрактом.

Согласно пункту 1.3 контракта пусконаладочные работы и работы по заполнению системы теплоснабжения и водоснабжения должны быть выполнены до 28 августа 2013 года, окончательная сдача объекта - до 25 сентября 2013 года.

04.09.2013 Заказчиком было принято решение о расторжении контракта в одностороннем порядке.

В распоряжении от 04.09.2013 № 126 УЖКХ Администрации г. Лабытнанги указано, что учреждение отказывается в одностороннем порядке от исполнения муниципального контракта № 108-П, поскольку Подрядчик - ИП Карчава И.Г. выполнял работы настолько медленно, что окончание их к сроку стало явно невозможным.

После перечисленных действий УЖКХ Администрации г. Лабытнанги обратилось в адрес Ямало-Ненецкого УФАС России с материалами по факту уклонения победителя открытого аукциона от исполнения муниципального контракта.

По данным материалам антимонопольным органом проведена проверка наличия (отсутствия) факта уклонения ИП Карчава И.Г. от исполнения муниципального контракта, результатом чего явилось вынесенное УФАС России по Ямало-Ненецкому автономному округу решение № РНП-89-51 от 30.09.2013. Данным решением муниципальному учреждению отказано во включении ИП Карчава И.Г. в реестр недобросовестных поставщиков сведений о победителе открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ.

Антимонопольный орган указал на нарушение Заказчиком требований статьи 19.2 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ, Закон о размещении заказов) в части несоблюдения порядка расторжения контракта в одностороннем порядке, а также на отсутствие правовых оснований для включения сведений об ИП Карчава И.Г. в реестр недобросовестных поставщиков.

Суд первой инстанции, рассматривая законность и обоснованность решения антимонопольного органа, поддержал выводы последнего, в связи с чем отказал в удовлетворении требований муниципального учреждения. В том числе суд посчитал

установленным нарушением Заказчиком требований статьи 19.2 Закона о размещении заказов.

В апелляционной жалобе, а также в возражениях на отзыв заинтересованного лица муниципальное учреждение с выводами суда первой инстанции не соглашается, просит отменить его, приняв новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В обоснование своей позиции ссылается на нарушение судом норм процессуального закона, неправильное применение материально-правовых норм, несоответствие выводов суда первой инстанции обстоятельствам дела, что повлекло принятие неверного по существу решения.

Антимонопольный орган представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором изложил возражения относительно доводов заявителя и поддержал основания принятия оспариваемого ненормативного правового акта.

Судебное заседание апелляционного суда проведено при участии представителей муниципального учреждения, поддержавших доводы, изложенные в жалобе. Иные участвующие в деле лица явку своих представителей не обеспечили, что по правилам части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для проведения судебного заседания. Антимонопольным органом заявлено ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, которое судом апелляционной инстанции удовлетворено.

Суд апелляционной инстанции, заслушав представителей заявителя, изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв, проверив законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 АПК РФ, не находит оснований для его отмены, исходя из следующего.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а также отношения, связанные с включением сведений в реестр недобросовестных поставщиков регулируются Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» № 94-ФЗ от 21.07.2005 (далее - Закон о размещении заказов, Федеральный закон № 94-ФЗ).

Согласно части 2 статьи 19 Федерального закона № 94-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми в связи с существенным нарушением ими условий контрактов они расторгнуты по решению суда или в порядке, установленном статьей 19.2 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 6 статьи 19 Федерального закона № 94-ФЗ в случае расторжения государственного или муниципального контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (исполнителем, подрядчиком) контракта в течение трех рабочих дней со дня расторжения контракта заказчик направляет в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти сведения, предусмотренные пунктами 1 - 4 части 3 названной статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта.

Ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти (часть 1 статьи 19 Федерального закона № 94-ФЗ).

Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в конкурсах по размещению государственного и муниципального заказов (пункт 2 части 2 статьи 11 Закона № 94-ФЗ). Иными словами, включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков, являющееся правовым последствием установления факта уклонения от заключения контракта, по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в уклонении от исполнения контракта.

Таким образом, для целей исключения возможности необоснованного ограничения прав лица на дальнейшее участие в аукционах наряду с фактом отказа от заключения контракта, должно быть установлено, что участник размещения заказа отказался от заключения контракта немотивированно, без наличия к тому веских и объективных оснований, не позволяющих выполнить условия этого контракта; следует установить факт недобросовестности и вины участника заказа.

В рассматриваемом случае коллегия апелляционного суда по итогам оценки материалов дела считает, что оснований для включения ИП Карчава И.Г. в реестр недобросовестных поставщиков не имеется.

Как уже было указано, в соответствии с частью 2 статьи 19 Закона № 94-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми в связи с существенным нарушением ими условий контрактов

они расторгнуты по решению суда или в порядке, установленном статьей 19.2 настоящего Федерального закона.

Из распоряжения УЖКХ Администрации г. Лабытнанги от 04.09.2013 № 126 «Об отказе в исполнении муниципального контракта от 23.08.2013 № 108-П» следует, что отказ от исполнения контракта мотивирован медленным выполнением Подрядчиком работ, окончание которых к установленному сроку (28.08.2013) становится явно невозможным.

Таким образом, ввиду отсутствия иных причин (на момент направления заявителем документов в антимонопольный орган), основанием для включения подрядчика в реестр недобросовестных поставщиков может служить только факт нарушения им сроков производства работ по муниципальному контракту.

Апелляционный суд считает, что в данном конкретном случае факт нарушения сроков производства работ не свидетельствует о недобросовестном поведении ИП Карчава И.Г., поскольку рассматриваемый муниципальный контракт заключен 23.08.2013, а срок его исполнения истекал 28.08.2013, т.е. спустя 3 рабочих дня после заключения контракта.

При этом, объем работ, подлежащий выполнению по контракту, исходя из дефектной ведомости, являющейся приложением № 2 к муниципальному контракту (т.1 л.д. 53), является существенным, предполагает проведение капитальных работ на трубопроводах значительной протяженности (сотни погонных метров) с разработкой грунта, разборкой асфальтобетонных покрытий и т.п.

Учитывая сроки выполнения работ и их объем, апелляционная коллегия полагает, что Подрядчик не мог своевременно выполнить соответствующие работы. Данное обстоятельство, как представляется апелляционной коллегии, было известно как Заказчику (муниципальному учреждению), так и ИП Карчава И.Г. на момент заключения контракта.

Установление сторонами контракта неразумных сроков выполнения работ, в рамках которых таковые объективно не могли быть выполнены, не может свидетельствовать о вине Подрядчика, как это предлагает считать заявитель. В указанном судебная коллегия усматривает отсутствие вины ИП Карчава И.Г., равно как недобросовестного поведения при выполнении работ с его стороны.

При этом, как следует из Акта № 118 от 03.09.2013 обследования выполненных работ на объекте «Капитальный ремонт сетей ТВС от ТК 15-16-3 до ТК 20-4-16-1 по ул. Центральной, от ТК 15-16-3 до ТК 15-16 по ул. Железнодорожной», работы, направленные на выполнение муниципального контракта, осуществлялись, в том числе

произведена разработка и засыпка грунта, разработка теплоизоляции трубопроводов не в полном объеме, демонтаж трубопровода 37%. Данное обстоятельство не может свидетельствовать о бездействии ИП Карчава И.Г. по выполнению контракта.

Исходя из ранее определенных критериев включения лица в перечень недобросовестных поставщиков, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований считать ИП Карчава И.Г. недобросовестным, равно как оснований для включения данных о нем в указанный реестр.

В апелляционной жалобе муниципальное учреждение указывает на нарушение подрядчиком условий заключенного контракта, что выразилось в непредставлении последним документов, подтверждающих квалификацию сварщиков.

Вместе с тем данное обстоятельство для разрешения настоящего спора не имеет никакого правового значения, поскольку, как самостоятельно указывает заявитель, основанием для направления в антимонопольный орган сведений о подрядчике явился факт нарушения сроков выполнения работ.

В распоряжении УЖКХ Администрации г. Лабытнанги от 04.09.2013 № 126 «Об отказе от исполнения муниципального контракта от 23.08.2013 № 108-П» (т.1 л.д.47) в качестве основания для отказа от контракта указано только одно обстоятельство: «...подрядчик выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным...».

В названном распоряжении также имеется ссылка на акт от 03.09.2013 № 100-8/1 обследования выполненных работ на объекте «Капитальный ремонт сетей ТВС от ТК 15-16-3 до ТК 20-4-16-1 по ул. Центральной, от ТК 15-16-3 до ТК 15-16 по ул. Железнодорожной», в котором изложены сведения только лишь о сроках выполнения работ.

Иных сведений, помимо нарушения Подрядчиком сроков исполнения контракта, которые явились основанием для его расторжения и, соответственно, направления информации об ИП Карчава И.Г. в антимонопольный орган, у заявителя не имелось. Обратного из материалов дела не следует.

В том числе ссылки заявителя на акты обследования, составленные после направления в антимонопольный орган сведений о расторжении контракта с подрядчиком, равно как и суждения суда первой инстанции, основанные на таких документах (акты с 29.08.2013 по 23.09.2013), не имеют правового значения, поскольку составлены после отказа заявителя от исполнения контракта и сообщения об этом антимонопольному органу.

В данном случае, предметом рассмотрения является вопрос о наличии либо отсутствии оснований для включения сведений об ИП Карчава И.Г. в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с чем иные доводы и вопросы, о которых рассуждает заявитель, в том числе о выполнении УЖКХ Администрации г. Лабытнанги требований Закона № 94-ФЗ в части процедуры принятия и опубликования решения о расторжении контракта, о степени готовности объекта в процентном соотношении, о нарушении прав муниципального учреждения, о нарушении технологии производства работ и некачественно выполненных работах, как не влияющие на наличие (отсутствие) оснований для включения указанных сведений в реестр, не подлежат оценке со стороны апелляционного суда.

Изложенные факты и сформулированные на их основе выводы свидетельствуют об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных муниципальным учреждением требований.

В апелляционной жалобе заявителем указано на неправомерное отклонение судом первой инстанции ходатайства о привлечении к участию в деле в качестве заинтересованного лица комиссии Ямало-Ненецкого УФАС по контролю в сфере размещения заказов.

Суд апелляционной инстанции не усматривает оснований согласиться с доводами муниципального учреждения о том, что указанная комиссия может быть привлечена в качестве заинтересованного лица.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, по делам об оспаривании ненормативных правовых актов в качестве заинтересованных лиц могут быть привлечены к участию только органы, осуществляющие публичные полномочия, а также должностные лица.

В рассматриваемом случае из материалов дела не следует и заявителем не представлено сведений о том, что комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России является самостоятельным органом, выполняющим публичные полномочия.

Текст спорного решения свидетельствует о том, что оно было принято именно антимонопольным органом, подписано его должностными лицами в составе специальной комиссии, что не свидетельствует о наличии особого самостоятельного органа, имеющего исполнительно-распорядительные функции в отрыве от Ямало-Ненецкого УФАС России.

Также следует признать несостоятельными, основанными на неправильном толковании норм права доводы заявителя об отсутствии у заинтересованного лица полномочий проверять наличие оснований для включения сведений о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков. Как полагает податель жалобы, антимонопольный орган только на основании поступивших сведений в любом случае (без проведения какой-либо проверки) обязан включить сведения в указанный реестр относительно конкретного поставщика (исполнителя, подрядчика).

Согласно пункту 8 статьи 19.2 Закона о размещении заказов, сведения о поставщике (исполнителе, подрядчике), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включаются в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с пунктом 11 статьи 19 Закона № 94-ФЗ порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации в соответствии с частью 11 статьи 19 Федерального закона № 94-ФЗ Постановлением от 15.05.2007 года № 292 утвердило Положение о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков.

Из пункта 13 Положения о ведении реестра недобросовестных поставщиков следует, что в реестр недобросовестных поставщиков включаются только проверенные сведения.

Кроме того, в соответствии с пунктами 8, 9 Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденными постановлением Правительства РФ от

22.11.2012 № 1211, уполномоченный орган, которым является антимонопольная служба, осуществляет проверку представленных заказчиком документов, содержащих сведения в установленном им порядке.

Таким образом, размещение сведений в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт неправомерного поведения лица, выполняющего работы (оказывающего услуги, реализующего товары), в том числе для муниципальных нужд.

Далее, в апелляционной жалобе заявитель указал, что им при рассмотрении дела были уточнены требования, а именно:

- признать бездействие антимонопольного органа, выражающееся в неразмещении сведений об участнике размещения заказа – ИП Карчава И.Г. в реестре недобросовестных поставщиков, незаконными;

- признать решение комиссии по контролю в сфере размещения заказов на территории Ямало-Ненецкого автономного округа от 30.09.2013 № РНП-89-51 об отказе во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ИП Карчава И.Г., недействительным.

Как полагает муниципальное учреждение, суд первой инстанции ни одно из заявленных требований не рассмотрел.

Апелляционная коллегия с указанным утверждением согласиться не может, поскольку оно противоречит вынесенному судом первой инстанции решению, осуществившему проверку оспариваемого ненормативного правового акта.

При этом, апелляционный суд полагает, что оба требования, в редакции, изложенной заявителем, направлены на достижение единого результата, которым является возложение судом на заинтересованное лицо обязанности включить в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ИП Качава И.Г.

Поскольку оснований для включения таких сведений не имеется, о чем указано ранее, постольку ни одно из требований муниципального учреждения не могло быть удовлетворено судом первой инстанции.

В апелляционной жалобе УЖКХ Администрации г. Лабытнанги просило суд приобщить к материалам дела технический отчет по результатам обследования работ по контракту.

Аналогичное ходатайство было заявлено муниципальным учреждением при рассмотрении дела в суде первой инстанции и по результатам его рассмотрения протокольным определением отказано в приобщении дополнительных доказательств.

Апелляционный суд также не усматривает оснований для приобщения к материалам дела названного отчета.

В силу статьи 67 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу. Арбитражный суд не принимает поступившие в суд документы, содержащие ходатайства о поддержке лиц, участвующих в деле, или оценку их деятельности, иные документы, не имеющие отношения к установлению обстоятельств по рассматриваемому делу, и отказывает в приобщении их к материалам дела.

В данном случае отчет, о приобщении которого ходатайствует заявитель, фиксирует сведения о некачественно произведенных подрядчиком (ИП Карчава И.Г.) работах на объекте - сети ТВС от ТК -16-16-3 до ТК 20-4-16-1 по ул. Центральной от ТК 15-15-3 до ТК 15-16 по ул. Железнодорожная».

Дата составления отчета в документе не указана, однако имеются сведения о том, что отчет составлен на основании запроса о проведении обследования от 01.10.2013 (страница 2 отчета).

Таким образом, отчет составлен после 01.10.2013 и содержит в себе информацию относительно нарушения ИП Карчава И.Г. технологии работ по капитальному ремонту тепловых сетей в соответствии с условиями муниципального контракта.

Данные обстоятельства для рассмотрения настоящего арбитражного дела по существу не имеют никакого значения – как указано выше по тексту постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда, предметом рассмотрения является вопрос о наличии либо отсутствии оснований для включения сведений об ИП Карчава И.Г. в реестр недобросовестных поставщиков.

Доводы о нарушении технологии производства работ и некачественно выполненных работах не влияют на наличие (отсутствие) оснований для включения указанных сведений в реестр, в связи с чем рассматриваемый отчет является не относимым доказательством и в удовлетворении ходатайства об его приобщении к материалам дела отказано.

Поскольку данный документ является приложением к апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции оставляет его в материалах дела, но не оценивает в качестве доказательства по обозначенным основаниям.

При таких обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным. Нормы материального права применены Арбитражным судом Ямало-Ненецкого автономного округа правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае

основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. С учетом изложенного, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, а потому апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы судом апелляционной инстанции не распределяются, так как в силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации УЖКХ Администрации освобождено от уплаты государственной пошлины при апелляционном обжаловании судебного акта.

Руководствуясь статьями 269, 271 АПК РФ, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу муниципального учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Администрации города Лабытнанги» оставить без удовлетворения, решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 27.01.2014 по делу № А81-4776/2013 – без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

О.А. Сидоренко

Судьи

Л.А. Золотова

А.Н. Лотов