



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А81-4776/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июля 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 15 июля 2014 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Черноусовой О.Ю.

судей

Отческой Т.И.

Шабановой Г.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу муниципального учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Администрации города Лабытнанги» на решение от 27.01.2014 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа (судья Кустов А.В.) и постановление от 18.04.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Сидоренко О.А., Золотова Л.А., Лотов А.Н.) по делу № А81-4776/2013 по заявлению муниципального учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Администрации города Лабытнанги» (629400, Ямало-Ненецкий автономный округ, город Лабытнанги, улица Гагарина, 28, ИНН 8902008394, ОГРН 1028900555265) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (629008, Ямало-Ненецкий

автономный округ, город Салехард, улица Губкина, 13, ИНН 8901003347, ОГРН 1028900511420) о признании недействительным решения.

Другие лица, участвующие в деле: индивидуальный предприниматель Карчава Исидор Григорьевич, открытое акционерное общество «Тепло-Энергетик».

Суд установил:

муниципальное учреждение «Управление жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Администрации города Лабытнанги» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о признании незаконным бездействия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – антимонопольный орган) по не размещению сведений об участнике размещения заказа - индивидуальном предпринимателе Карчава Исидоре Григорьевиче в реестре недобросовестных поставщиков и о признании недействительным решения комиссии по контролю в сфере размещения заказов на территории Ямало-Ненецкого автономного округа от 30.09.2013 № РНП-89-51 об отказе во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об индивидуальном предпринимателе Карчава И. Г.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены предприниматель Карчава И.Г., открытое акционерное общество «Тепло-Энергетик».

Решением от 27.01.2014 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, оставленным без изменения постановлением от 18.04.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа, учреждение просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По мнению подателя кассационной жалобы, судами не рассмотрено его требование о признании незаконным бездействия антимонопольного органа, поскольку оспариваемое решение комиссии по контролю в сфере размещения заказов не тождественно решению антимонопольного органа о включении (отказе во включении) в реестр недобросовестных поставщиков.

Учреждение не согласно с выводом судов об отсутствии правовых оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков сведений о предпринимателе Карчава И.Г.

В отзыве на кассационную жалобу антимонопольный орган просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Другие лица, участвующие в деле, отзывы на кассационную жалобу в порядке статьи 279 АПК РФ не представили.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, по итогам проведенного учреждением открытого аукциона в электронной форме (изв. № 0190300000213000273) на выполнение работ по капитальному ремонту сетей ТВС в г. Лабытнанги (от ТК 15-16-3 до ТК 20-4-16-1 по улице Центральной от ТК 15-16-3 до ТК 15-16 по улице Железнодорожная) с победителем торгов – предпринимателем Карчава И.Г. был заключен муниципальный контракт от 23.08.2013 № 108-П.

По условиям указанного контракта предприниматель (подрядчик)

обязался выполнить в срок до 28.08.2013 пусконаладочные работы и работы по заполнению системы теплоснабжения и водоснабжения, окончательную сдачу объекта произвести в срок до 25.09.2013.

04.09.2013 заместителем начальника учреждения было принято распоряжение № 126 «Об отказе от исполнения муниципального контракта от 23.08.2013». В качестве основания для одностороннего отказа в распоряжении указано на медленное выполнение работ предпринимателем Карчава И.Г., свидетельствующее о невозможности их окончания к установленному сроку.

Сопроводительным письмом от 16.09.2013 данное распоряжение направлено учреждением в антимонопольный орган с целью включения сведений о предпринимателе Карчава И.Г. в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением от 30.09.2013 № РНП-89-51 антимонопольный орган отказал учреждению во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о предпринимателе Карчава И.Г.

Не согласившись с бездействием антимонопольного органа и указанным решением, учреждение обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из отсутствия факта неправомерного бездействия антимонопольного органа, поскольку им была проведена проверка и его комиссией принято обоснованное решение об отказе во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о предпринимателе Карчава И.Г.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций являются правомерными и соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Согласно статье 19 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание

услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ) в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми в связи с существенным нарушением ими условий контрактов они расторгнуты по решению суда или в порядке, установленном статьей 19.2 названного Федерального закона (часть 2).

В случае расторжения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (исполнителем, подрядчиком) контракта в течение трех рабочих дней со дня расторжения контракта заказчик направляет в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти сведения, предусмотренные пунктами 1 - 4 части 3 названной статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или принятое в соответствии со статьей 19.2 названного Федерального закона решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 6).

Уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти осуществляет размещение сведений, предусмотренных частью 3 названной статьи, в реестре недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней со дня их поступления (часть 7).

Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в конкурсах по размещению государственного и муниципального заказов (пункт 2 части 2 статьи 11 Закона № 94-ФЗ).

Согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации, изложенным в постановлениях от 30.07.2001 № 13-П и от 21.11.2002 № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Соответственно, при рассмотрении вопроса о включении участника размещения заказа в реестр недобросовестных поставщиков уполномоченный орган исполнительной власти не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения Закона № 94-ФЗ и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дав оценку существенности нарушения, степени вины участника, ущерб, нанесенному государственному заказчику.

С учетом изложенного суды первой и апелляционной инстанций обоснованно указали на правомерность проведенной антимонопольным органом проверки соблюдения учреждением процедуры одностороннего отказа от исполнения муниципального контракта, предусмотренной статьей 19.2 Закона № 94-ФЗ, и наличия документально подтвержденных обстоятельств ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств по контракту.

Исходя из положений частей 1, 4, 5 статьи 19.2 Закона № 94-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством при условии, что это было предусмотрено контрактом. Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в течение одного рабочего дня, следующего за датой принятия этого решения, размещается на официальном сайте и направляется

поставщику (исполнителю, подрядчику) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (исполнителя, подрядчика), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование данного уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (исполнителю, подрядчику). Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (исполнителя, подрядчика) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Как следует из материалов дела и установлено судами, условиями муниципального контракта от 23.08.2013 предусмотрена возможность его расторжения в связи с односторонним отказом от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заявляя о расторжении контракта, учреждение сослалось на факт медленного выполнения подрядчиком работ, свидетельствующий о невозможности их окончания к установленному сроку.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, суды первой и апелляционной инстанции пришли к обоснованному выводу об отсутствии недобросовестного поведения предпринимателя Карчава И.Г. в нарушении установленного муниципальным контрактом от 23.08.2013 срока выполнения работ (до 28.08.2013).

При этом суды исходили из того, что подлежащий выполнению по контракту объем работ исходя из дефектной ведомости (приложение № 2 к муниципальному контракту) предполагает проведение капитальных работ на трубопроводах значительной протяженности (сотни погонных метров) с разработкой грунта, разборкой асфальтобетонных покрытий и т.п.

Установление сторонами сроков выполнения работ, в рамках которых

таковые не могли быть объективно выполнены, не может свидетельствовать о вине подрядчика.

Согласно акту обследования выполненных работ от 03.09.2013 на объекте произведена разработка и засыпка грунта, разработка теплоизоляции трубопроводов не в полном объеме, демонтаж трубопровода 37%.

При таких обстоятельствах суды правомерно согласились с доводами антимонопольного органа о том, что применение к предпринимателю Карчава И.Г. государственной меры принуждения в виде включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков за нарушение сроков выполнения работ по муниципальному контракту от 23.08.2013 в данном конкретном случае не отвечает требованиям справедливости и соразмерности наказания.

Ссылки учреждения на непредставление предпринимателем документов, подтверждающих квалификацию его работников, ненадлежащее качество выполненных работ не приняты судами во внимание, поскольку данные обстоятельства не указывались в качестве оснований для одностороннего расторжения контракта и не были предметом проверки антимонопольного органа.

С учетом изложенного судами первой и апелляционной инстанций обоснованно отказано в удовлетворении заявленных требований учреждения.

Возражения учреждения, изложенные в кассационной жалобе, относительно наличия оснований для одностороннего расторжения муниципального контракта и необходимости включения сведений о предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков направлены на переоценку обстоятельств, установленных нижестоящими судами, что недопустимо при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции исходя из положений статьи 286 АПК РФ.

Доводы учреждения о нерассмотрении судом первой инстанции требования об оспаривании бездействия антимонопольного органа,

о непринятии антимонопольным органом решения о включении (отказе во включении) предпринимателя Карчава И.Г. в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку таковым не может быть признано оспариваемое решение комиссии по контролю в сфере размещения заказов, правильно отклонены судом апелляционной инстанции как противоречащие материалам дела и основанные на ошибочном толковании законодательства.

Иное толкование учреждением положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Судом кассационной инстанции не установлено оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов в соответствии со статьей 288 АПК РФ.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л:

решение от 27.01.2014 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа и постановление от 18.04.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А81-4776/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.Ю. Черноусова

Судьи

Т.И. Отческая

Г.А. Шабанова