

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
11 июля 2014 года

Дело № А81-5985/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июля 2014 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 11 июля 2014 года.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Кливера Е.П.,

судей Киричѐк Ю.Н., Лотова А.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Михайловой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-4409/2014) муниципального учреждения «Дирекция муниципального заказа» (далее – Учреждение, МУ «Дирекция муниципального заказа», заявитель) на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 13.03.2014 по делу № А81-5985/2013 (судья Сеитов Э.М.), принятое

по заявлению Учреждения (ОГРН 1028900704953, ИНН 8905027532)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – УФАС по ЯНАО, Управление, антимонопольный орган),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Чалой Ирины Александровны (далее – предприниматель),

об оспаривании решения от 01.11.2013 № РНП-89-57,

судебное разбирательство проведено в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания,

установил:

муниципальное учреждение «Дирекция муниципального заказа» обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу о признании незаконным решения от 01.11.2013 № РНП-89-57, которым антимонопольным органом отказано в удовлетворении жалобы Учреждения по факту ненадлежащего исполнения индивидуальным предпринимателем Чалой И.А. муниципального контракта от 01.08.2013. Кроме того, Учреждение просило обязать УФАС по ЯНАО повторно рассмотреть материалы по факту ненадлежащего исполнения обязательств победителем открытого аукциона в электронной форме по заключенному муниципальному контракту на поставку скамей и уличных урн № 0190300003713000471-0094345-01 от 01.08.2013.

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16.12.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена индивидуальный предприниматель Чалая И.А.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 13.03.2014 в удовлетворении требований Учреждения отказано.

При принятии решения суд первой инстанции исходил из того, что надлежащим доказательством получения предпринимателем уведомления о принятии Учреждением решения об одностороннем отказе от исполнения контракта является конверт ценного письма с описью и уведомлением к нему, полученное предпринимателем 18.10.2013, в связи с чем, указанное решение Учреждения может считаться вступившим в законную силу только 28.10.2013, а в период с 18 по 28 октября 2013 года предприниматель имел возможность устранить нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения последнего. Указанное, по мнению суда первой инстанции, свидетельствует о том, что Учреждение необоснованно направило 16.10.2013 в адрес антимонопольного органа информацию о включении индивидуального предпринимателя Чалой И.А. в реестр недобросовестных поставщиков.

Суд первой инстанции также отметил, что заявителем не обосновано, каким образом оспариваемым решением антимонопольного органа нарушаются права и законные интересы Учреждения в сфере экономической деятельности, учитывая, что контракт с предпринимателем расторгнут, а товар возвращен.

Не согласившись с принятым судебным актом, Учреждение обратилось с апелляционной жалобой в Восьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 13.03.2014 отменить, принять по делу новый судебный акт.

При этом податель апелляционной жалобы настаивает на том, что уведомление предпринимателя посредством факсимильной связи об одностороннем отказе от исполнения контракта является надлежащим уведомлением заказчиком поставщика о принятии соответствующего решения, поэтому датой надлежащего уведомления об отказе от исполнения контракта является дата получения заказчиком сведений о вручении такого уведомления поставщику. Учреждение отмечает, что факсимильное сообщение, направленное на номер предпринимателя и содержащее сообщение об отказе от исполнения контракта, получено последним лично, поэтому датой надлежащего уведомления является 02.10.2013.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, решение вопроса о наличии или отсутствии оснований для включения предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков не зависит от того, нарушаются ли права Учреждения, в связи с чем, ссылка суда первой инстанции на то, что заявителем не обозначено, какие из его прав нарушаются оспариваемым решением антимонопольного органа, не свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных в настоящем случае требований.

К апелляционной жалобе Учреждением приложены дополнительные документы. Вместе с тем, ходатайство о приобщении к материалам дела таких документов с обоснованием невозможности их представления в суд первой инстанции подателем жалобы не заявлено, поэтому в соответствии с частью 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации соответствующие документы не могут быть приобщены к материалам дела и подлежат возвращению заявителю.

Управление в представленном суде апелляционной инстанции письменном отзыве на апелляционную жалобу выразило согласие с решением суда первой инстанции, просило оставить его без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела по апелляционной жалобе, представителей в судебное заседание не направили, ходатайств об отложении судебного заседания по делу не заявляли. Управление до начала судебного заседания заявило ходатайство в письменной форме о

рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие его представителя, которое судом апелляционной инстанции удовлетворено.

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии со статьей 156, частью 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, письменный отзыв на неё, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

На электронной площадке sberbank-ast.ru было размещено извещение МУ «Дирекция муниципального заказа» о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку скамей и уличных урн.

В соответствии с протоколом заседания Единой комиссии по подведению итогов открытого аукциона № 255-13-ЭА от 17.07.2013 победителем аукциона признана индивидуальный предприниматель Чалая И.А. (т.1 л.д.124-125).

01.08.2013 между МУ «Дирекция муниципального заказа» и Чалой И.А. (поставщик) заключен муниципальный контракт № 0190300003713000471-0094345-01, по условиям которого поставщик обязан закупить и поставить уличные скамьи и урны в течение 5 дней с момента заключения контракта; срок поставки товара – 05.08.2013 (т.1 л.д.23-28).

27.08.2013 и 18.09.2013 заказчиком в адрес исполнителя направлялись претензии исх. № 4153 и № 4602 с расчетом суммы неустойки за ненадлежащее исполнение контракта, а именно задержки поставки товара (т.1 л.д.115-116).

В соответствии с актом о выявленных дефектах товара от 12.09.2013 фактический срок поставки товара предпринимателем определен как 12 сентября 2013 года, при этом срок просрочки поставки товара в рамках муниципального контракта № 0190300003713000471-0094345-01 с 06.08.2013 по 11.09.2013 составил 37 дней (т.1 л.д.96).

13.09.2013 заказчиком в адрес исполнителя направлена факсограмма № 4515 о несоответствии поставленного товара техническим характеристикам, указанным в спецификации (т.1 л.д.108-109).

На основании пункта 8.2.1 статьи 8 муниципального контракта от 01.08.2013 Учреждением принято решение расторгнуть указанный муниципальный контракт в

связи с существенным нарушением его условий, а именно поставкой предпринимателем товара, качество которого не соответствовало техническим характеристикам, указанным в спецификации (приложение № 1 к контракту), а также в связи с задержкой поставки товара более чем на две недели (т.1 л.д.34-35).

02.10.2013 Учреждение разместило на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта № 0190300003713000471-0094345-01.

14.10.2013 Учреждением на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов опубликованы сведения о расторжении муниципального контракта № 0190300003713000471-0094345-01 от 01.08.2013 (т.1 л.д.99).

16.10.2013 Учреждение направило в УФАС по ЯНАО материалы по факту ненадлежащего исполнения предпринимателем заключенного муниципального контракта, а также заявление о внесении последнего в реестр недобросовестных поставщиков.

По итогам рассмотрения поступивших от заявителя материалов антимонопольным органом принято решение от 01.11.2013 № РНП-89-57 об отказе в удовлетворении жалобы МУ «Дирекция муниципального заказа» по факту ненадлежащего исполнения индивидуальным предпринимателем Чалой И.А. муниципального контракта от 01.08.2013, в связи с отсутствием у Учреждения оснований для направления 16.10.2013 информации о включении предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку решение об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу лишь 28.10.2013 (т.1 л.д.18-22).

Полагая, что указанное решение УФАС по ЯНАО не соответствует положениям действующего законодательства и является необоснованным, Учреждение обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением о признании такого решения незаконным.

13.03.2014 Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа принял обжалуемое решение.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Анализ частей 2 и 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие двух условий в совокупности:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту;

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, Общество обратилось с арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения антимонопольного органа, которым жалоба заявителя по факту ненадлежащего исполнения предпринимателем заключенного муниципального контракта, а также заявление о внесении последнего в реестр недобросовестных поставщиков, признаны необоснованными, при том, что муниципальный контракт был расторгнут по вине предпринимателя 13.10.2013.

Правовое регулирование отношений, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, в рассматриваемом периоде осуществлялось в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ).

Правовые нормы Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ служат, в том числе, целям обеспечения эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В силу положений статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выполняет функции государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, контроля в сфере размещения заказов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства, а также в соответствии с частью 1 статьи 19 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ осуществляет ведение реестра недобросовестных поставщиков.

Согласно части 2 статьи 19 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми государственные или муниципальные контракты по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими государственных или муниципальных контрактов.

В соответствии с частью 1 статьи 19.2 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством при условии, что это было предусмотрено контрактом.

Согласно части 4 статьи 19.2 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в течение одного рабочего дня, следующего за датой принятия этого решения, размещается на официальном сайте и направляется поставщику (исполнителю, подрядчику) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (исполнителя, подрядчика), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование данного уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (исполнителю, подрядчику). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (исполнителя, подрядчика) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (исполнителю, подрядчику) данного уведомления или дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (исполнителя, подрядчика) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения подтверждения или информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения на официальном сайте решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В силу части 5 статьи 19.2 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (исполнителя, подрядчика) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 6 статьи 19.2 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (исполнителя, подрядчика) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения.

Как следует из материалов дела, Учреждение, ссылаясь на то, что муниципальный контракт № 0190300003713000471-0094345-01 от 01.08.2013 считается расторгнутым с 13.10.2013 в связи с существенным нарушением предпринимателем его условий (что и является основанием для включения индивидуального предпринимателя Чалой И.А. в реестр недобросовестных поставщиков), указывает на то, что о принятом Учреждением решении об отказе от исполнения контракта Чалая И.А. впервые была извещена путем направления факсограммы 02.10.2013.

При этом в качестве доказательства направления факсограммы заявителем представлен факсимильный отчет об отправке сообщения от 02.10.2013, на котором имеется отметка должностного лица МУ «Дирекция муниципального заказа» о получении сообщения Чалой И.А. (л.д.36).

Между тем, судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что телефонный номер, на который было отправлено факсимильное сообщение, используется несколькими лицами и организациями, при этом Чалая И.А. утверждает, что указанную факсограмму она лично и через третьих лиц не принимала и

не получала. Указанное обстоятельство заявителем со ссылками на соответствующие надлежащие доказательства не опровергнуто.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает обоснованным довод антимонопольного органа о том, что факт извещения 02.10.2013 предпринимателя об отказе от исполнения муниципального контракта № 0190300003713000471-0094345-01 Учреждением надлежащими доказательствами не подтвержден, в связи с чем надлежащим извещением Чалой И.А. об указанном обстоятельстве может быть признано только получение последней 18.10.2013 почтового письма с описью вложений и уведомлением о вручении, направленного Учреждением 08.10.2013 (т.1 л.д.102-103).

Таким образом, исходя из изложенного, суд первой инстанции заключил правильный вывод о том, что решение МУ «Дирекция муниципального заказа» об отказе от исполнения муниципального контракта № 0190300003713000471-0094345-01 вступило в силу только 28.10.2013, то есть по истечении 10 дней с даты получения предпринимателем (как поставщиком) письма с уведомлением об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Следовательно, заявление МУ «Дирекция муниципального заказа» от 16.10.2013 о включении индивидуального предпринимателя Чалой Ирины Александровны в реестр недобросовестных поставщиков не могло быть удовлетворено антимонопольным органом, поскольку к указанной дате период, предусмотренный частями 5 и 6 статьи 19.2 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, в течение которого предприниматель имеет возможность устранить нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, еще не истек, и включение предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков к указанному моменту было бы безосновательным.

В то же время включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой специфический вид юридической ответственности, предусмотренной за нарушение норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ и за недобросовестное поведение поставщика в регулируемой сфере правоотношений, поскольку влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности хозяйствующего субъекта в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что решение УФАС по ЯНАО от 01.11.2013 № РНП-89-57 принято с учетом норм части

5 и 6 статьи 19.2 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ и соответствует положениям действующего законодательства.

Кроме того, суд апелляционной инстанции также поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что заявителем не обосновано, каким образом оспариваемым решением антимонопольного органа нарушаются права и законные интересы Учреждения в сфере экономической деятельности, при том, что контракт с предпринимателем расторгнут и более не создает для МУ «Дирекция муниципального заказа» каких-либо прав или обязанностей.

При этом довод подателя жалобы о том, что решение вопроса о наличии или отсутствии оснований для включения предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков не зависит от того, нарушаются ли права Учреждения, поэтому неуказание заявителем на то, какие из его прав нарушаются оспариваемым решением антимонопольного органа, не свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, судом апелляционной инстанции отклоняется, как основанный на неправильном толковании норм действующего законодательства, поскольку в рассматриваемом случае Учреждением заявлено требование о признании незаконным ненормативного правового акта органа государственной власти (УФАС по ЯНАО), при этом общие требования частей 2 и 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации распространяются на все случаи оспаривания указанного вида правовых актов, вне зависимости от организационно-правовой форм организации-заявителя и вне зависимости от содержания оспариваемого акта. Иными словами, МУ «Дирекция муниципального заказа», обращаясь с заявлением об оспаривании законности решения УФАС по ЯНАО от 01.11.2013 № РНП-89-57, в любом случае должно было указать, в чем состоит нарушение его прав указанным решением.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что Учреждение не доказало несоответствие оспариваемого им решения нормам действующего законодательства и нарушение таким ненормативным правовым актом прав и законных интересов МУ «Дирекция муниципального заказа».

В целом, доводы апелляционной жалобы повторяют доводы поданного в суд первой инстанции заявления, которым дана надлежащая оценка в обжалуемом судебном акте, и направлены лишь на переоценку обстоятельств дела. При этом фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции в полном объеме на основе доказательств, оцененных в соответствии с

правилами, определенными статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Таким образом, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, апелляция жалоба удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляции жалобы, согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относятся на Учреждение.

Поскольку в рассматриваемой ситуации при подаче апелляции жалобы Учреждению надлежало уплатить государственную пошлину в размере 1 000 руб., а оно уплатило 2 000 руб., 1 000 руб. государственной пошлины подлежит возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 13.03.2014 по делу № А81-5985/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить муниципальному учреждению «Дирекция муниципального заказа» из федерального бюджета 1 000 руб. государственной пошлины, уплаченной в излишнем размере при подаче апелляции жалобы по платёжному поручению от 15.04.2014 № 24093.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд

Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Е.П. Кливер

Судьи

Ю.Н. Киричѐк

А.Н. Лотов