



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А81-1847/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 05 августа 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 августа 2014 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Шабановой Г.А.

судей

Григорьева Д.В.

Отческой Т.И.

рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы Департамента городского хозяйства администрации города Новый Уренгой и муниципального унитарного предприятия «Уренгойское городское хозяйство» на решение от 14.11.2013 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа (судья Кустов А.В.) и постановление от 02.04.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Сидоренко О.А., Золотова Л.А., Шиндлер Н.А.) по делу № А81-1847/2013 по заявлениям Департамента городского хозяйства администрации города Новый Уренгой (629305, город Новый Уренгой, улица Юбилейная, 1, ОГРН 1118904006430, ИНН 8904067613) и муниципального унитарного предприятия «Уренгойское городское хозяйство» муниципального образования города Новый Уренгой (629300, город Новый Уренгой, микрорайон Оптимистов, 10, 1, ОГРН 1058900653041, ИНН 8904047014) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу

(629008, город Салехард, улица Губкина, 13, ОГРН 1028900511420, ИНН 8901003347) об оспаривании ненормативного правового акта.

Другие лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью «Спектр», администрация города Новый Уренгой, прокурор города Новый Уренгой.

С у д у с т а н о в и л :

Департамент городского хозяйства администрации города Новый Уренгой (далее – департамент, заказчик) и муниципальное унитарное предприятие «Уренгойское городское хозяйство» (далее – предприятие, МУП «УГХ») обратились в арбитражный суд с заявлениями к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – антимонопольный орган, управление) о признании недействительным решения от 13.02.2013 № 03-01/16/01-2013.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены прокурор города Новый Уренгой (далее – прокурор), общество с ограниченной ответственностью «Спектр» (далее - ООО «Спектр»), администрации города Новый Уренгой (далее - администрация).

Решением от 14.11.2013 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, оставленным без изменения постановлением от 02.04.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационных жалобах департамент и предприятие, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, несоответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, просят решение от 14.11.2013 и постановление от 02.04.2014 отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По мнению департамента и МУП «УГХ», согласованность их действий, а также ограничение конкуренции не доказаны; подрядчики при размещении заказов определялись по результатам проведения предусмотренных Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на

поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) процедур.

Податели кассационных жалоб считают, что факт участия предприятия в формировании потребности заказчика и технического задания аукциона № 0190300003012000346 не противоречит требованиям статьи 19.1 Закона о размещении заказов; выполняемые МУП «УГХ» до определения победителя аукциона работы являлись коммерческим риском, поскольку осуществлялись вне рамок каких-либо договоренностей или соглашений.

Отзывы на кассационные жалобы лицами, участвующими в деле, в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не поступили.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела, по заявлению ООО «Спектр» о нарушении департаментом действующего законодательства при проведении в 2012 году открытых аукционов в электронной форме на выполнение работ по содержанию объектов озеленения города Новый Уренгой прокуратурой проведена проверка, в ходе которой в деятельности департамента и предприятия выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения дела № 03-01/16/01-2013, возбужденного на основании полученных от прокуратуры материалов проверки, управлением 13.02.2013 принято решение, которым согласованные действия департамента и МУП «УГХ», выразившиеся в участии предприятия в формировании потребности заказчика и технического задания аукциона № 0190300003012000346, выполнении предприятием работ по озеленению и благоустройству до размещения информации о торгах на выполнение требуемых работ, выставлении департаментом на торги № 0190300003012000498, № 0190300003012000506 объемов и видов работ по объектам, фактически ранее выполненным предприятием, и исполнитель

по которым уже был выбран в рамках иного размещения заказа (ООО «Спектр»), признаны нарушающими пункт 3 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Не согласившись с решением антимонопольного органа, департамент и МУП «УГХ» обратились в арбитражный суд с заявлениями о признании его недействительным.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из доказанности управлением факта совершения департаментом и предприятием согласованных действий, направленных на раздел товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи товаров, ассортименту реализуемых товаров и по составу продавцов.

Вывод судов первой и апелляционной инстанций является правомерным, соответствует обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Частью 3 статьи 16 Закона о защите конкуренции установлен запрет на соглашения между органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, и хозяйствующими субъектами, а также осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определяет соглашение как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно материалам дела департамент выступил заказчиком при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0190300003012000346 на право заключения муниципального контракта на

выполнение работ по содержанию объектов озеленения; победителем аукциона признано ООО «Спектр», второе место заняла заявка предприятия; по результатам аукциона между департаментом и ООО «Спектр» подписан муниципальный контракт от 05.07.2012.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено и не отрицается участвующими в деле лицами, что департаментом самостоятельно расчет цены контракта не производился, объемы необходимых к выполнению работ и характеристики этих работ не исследовались; для формирования технического задания было привлечено предприятие, которое на протяжении нескольких лет выполняло в городе Новый Уренгой работы по содержанию объектов озеленения.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, арбитражные суды пришли к выводу, что департамент не просто использовал полученные от предприятия сведения и документы, а в нарушение статей 19.1, 41.6 Закона о размещении заказов в полном объеме предоставил заинтересованному хозяйствующему субъекту возможность сформировать техническое задание к аукциону.

При этом судами принято во внимание, что МУП «УГХ», заведомо предполагая стать исполнителем работ по содержанию объектов озеленения и в 2012 году, начало заранее производить закупку материалов для выращивания рассады цветов, в том числе и с учетом потребности муниципального образования в данном виде сырья (товара).

Факт выполнения предприятием работ по озеленению, являвшихся предметом аукциона № 0190300003012000346, как до объявления результатов аукциона, так и после заключения департаментом муниципального контракта с ООО «Спектр», подтверждается материалами дела, вступившими в законную силу судебными актами по делу № А81-4244/2012, и лицами, участвующими в деле, не оспаривается.

Отклоняя доводы подателей жалоб о самостоятельном, без согласования с департаментом, выполнении предприятием работ до объявления аукциона, суды обоснованно указали, что работы по благоустройству и содержанию объектов озеленения проводились не на объектах частной собственности, а

на земельных участках, которые принадлежат муниципальному образованию город Новый Уренгой, соответственно, не могли быть выполнены без ведома собственника земельных участков - администрации.

Кроме того, судами обеих инстанций установлено, что после подведения итогов аукциона № 0190300003012000346, департаментом на аукционах № 0190300003012000498, № 0190300003012000506, произведено размещение муниципальных заказов на выполнение работ по обустройству и содержанию объектов озеленения, по результатам которых муниципальные контракты были заключены с предприятием как единственным участником аукциона по начальной цене.

Проанализировав и сопоставив сметы к указанным аукционам, арбитражные суды сочли правомерным и поддержали вывод антимонопольного органа о том, что заказы по аукционам № 0190300003012000498, № 0190300003012000506 были размещены на те же работы, что и по аукциону № 0190300003012000346, по результатам которого муниципальный контракт заключен с ООО «Спектр», с изменением наименований объектов, детализацией их под те виды работ, которые с ведения департамента фактически уже были выполнены предприятием.

Судами также учтено, что расчет начальной (максимальной) цены контракта по аукциону № 0190300003012000346 произведен на всю сумму, предусмотренную в бюджете муниципального образования в 2012 году на выполнение работ по озеленению и благоустройству территории города Новый Уренгой.

При таких обстоятельствах, руководствуясь разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 2 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о нарушении департаментом и предприятием пункта 3 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Доводы кассационных жалоб идентичны доводам, изложенным департаментом и предприятием в заявлениях и апелляционных жалобах,

были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую правовую оценку. Переоценка установленных нижестоящими судами фактических обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств в силу положений статьи 286 АПК РФ в полномочия суда кассационной инстанции не входит.

Таким образом, оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов в соответствии со статьей 288 АПК РФ не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 14.11.2013 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа и постановление от 02.04.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А81-1847/2013 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Г.А. Шабанова

Судьи

Д.В. Григорьев

Т.И. Отческая