

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
07 августа 2014 года

Дело № А81-5421/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 31 июля 2014 года
Постановление изготовлено в полном объеме 07 августа 2014 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Золотовой Л.А.,

судей Лотова А.Н., Сидоренко О.А.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Самович А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-4404/2014) Общества с ограниченной ответственностью «Савитур-Аудит» на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 04.03.2014 по делу № А81-5421/2013 (судья Сеитов Э.М.),

принятое по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Савитур-Аудит» (ОГРН 1076652000336, ИНН 6652022791)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Открытого акционерного общества «АТК Ямал»,

об оспаривании предписания от 19.06.2012 № 02-01/17/10-2012 в части,

при участии в судебном заседании представителей:

от Общества с ограниченной ответственностью «Савитур-Аудит» - представитель не явился, извещено,

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу - представитель не явился, извещено,

от Открытого акционерного общества «АТК Ямал»- представитель не явился, извещено.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Савитур-Аудит» (далее по тексту – заявитель, Общество, ООО «Савитур-Аудит») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – заинтересованное лицо, УФАС по ЯНАО, антимонопольный орган) о признании недействительным пункта 1.2 Предписания от 09.06.2012 № 02-01/17/10-2012.

Решением от 04.03.2014 по делу № А81-5421/2013 в удовлетворении требований Общества было отказано со ссылкой на не подтверждение в ходе судебного разбирательства по делу доводов заявителя о превышении УФАС по ЯНАО установленных законодательством полномочий, а также пропуск заявителем установленного законодательством срока на обжалование ненормативного правового акта, установленного статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В апелляционной жалобе Общество со ссылкой на отсутствие в вынесенном судебном акте правовой оценки основных доводов заявителя, неопределенность содержания вынесенного судебного акта, просит решение суда первой инстанции отменить, с вынесением по делу нового судебного акта – об удовлетворении заявленных Обществом требований.

В представленном в материалы рассматриваемого спора отзыве на жалобу Общества антимонопольный орган доводы подателя жалобы отклонил как необоснованные, вынесенный по делу судебный акт просит оставить без изменения.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены в апелляционном порядке в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения доводов апелляционной жалобы.

Суд апелляционной инстанции, исследовав материалы дела, изучив апелляционную жалобу, отзыв на нее, установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов рассматриваемого спора 12.03.2012 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru была размещена информация о проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2011, 2012, 2013 г.г. Одним из критериев оценки заявок на участие в конкурсе согласно пункту 8.9

конкурсной документации являлся критерий «Предоставляемые Участником гарантии качества Аудита». 24.04.2012 на основании результатов конкурса от 12.04.2012 ОАО «АТК «Ямал» был заключен договор № 1433-УЭ/12 с ООО «АДК-аудит» на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2011, 2012 и 2013 г.г.

04.05.2012г. в УФАС по ЯНАО поступила на рассмотрение жалоба ООО «Савитур-Аудит» на действия конкурсной комиссии ОАО «АТК «Ямал» по проведению открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2011, 2012 и 2013 г.г. (открытый конкурс, извещение № 0490000000212000001), из которой следовало, что согласно протоколу № 0490000000212000001-3 от 14.04.2012 конкурсной комиссией были необоснованно занижены баллы ООО «Савитур-Аудит» по критерию «Объем гарантии качества».

В результате рассмотрения указанной жалобы антимонопольным органом было установлено, что конкурсной комиссией ОАО «АТК «Ямал» при оценке заявок на участие в конкурсе на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2011, 2012 и 2013 г.г. допущена ошибка расчета рейтинга заявок. В результате данной ошибки победителем конкурса был признан участник, в заявке которого не содержались лучшие условия исполнения договора. В соответствии с произведенным расчетом рейтинга «Объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг» установлен следующий порядок в таблице рейтинга: ООО «Савитур-Аудит» - 73,51 баллов, ООО «АДК-аудит» - 71,97 баллов.

УФАС по ЯНАО, придя к выводу о неверно произведенном расчете и начислении баллов по критерию «Объем гарантии качества» в рамках проведенного открытого конкурса, о нарушении порядка определения победителя и, как следствие, заключение с ним договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2011, 2012 и 2013 г.г., вынесло решение от 16.05.2012 № 02-01/18.1/08-2012, в соответствии с которым жалоба ООО «Савитур-Аудит» на действия конкурсной комиссии ОАО «АТК «Ямал» была признана обоснованной, Обществу предложено обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании открытого конкурса от 14.04.2012 № 0490000000212000001 недействительным и применении последствий недействительности сделки. При этом было принято решение не выдавать конкурсной комиссии ОАО «АТК «Ямал»

предписание ввиду заключения и частичного исполнения договора от 24.04.2012 № 1433-УЭ/12 с ООО «АДК-аудит». Материалы дела переданы в Отдел антимонопольного контроля и рекламы для принятия руководителем УФАС по ЯНАО решения о целесообразности возбуждения дела в отношении конкурсной комиссии ОАО «АТК «Ямал» по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон № 135-ФЗ).

Комиссия УФАС по ЯНАО, рассмотрев в отношении ОАО «АТК «Ямал» материалы дела по признакам нарушения конкурсной комиссией ОАО «АТК «Ямал» пункта 3 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ, решением от 19.06.2012 № 02-01/17/10-2012 признало ОАО «АТК «Ямал» нарушившим пункт 3 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ, выразившееся в неправомерном признании ООО «АДК-аудит» победителем открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2011, 2012 и 2013 г.г. (открытый конкурс, извещение № 0490000000212000001).

На основании вышеуказанного решения антимонопольным органом ОАО «АТК «Ямал» выдано предписание об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства от 19.06.2012 № 02-01/17/10-2012. В этих целях пунктом 1.2 предписания на ОАО «АТК «Ямал» возложена обязанность провести повторно (при наличии необходимости) с учетом всех замечаний Комиссии УФАС по ЯНАО отбор аудиторской организации на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2012 и 2013 г.г.

Во исполнение предписания антимонопольного органа ОАО «АТК «Ямал» сопроводительным письмом от 21.09.2012 направило УФАС по ЯНАО копию извещения о проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2012, 2013 г.г., опубликованного на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 13.09.2012.

27.09.2012 ООО «Савитур-Аудит» обратилось в УФАС по ЯНАО с жалобой на решение организатора торгов ОАО «АТК «Ямал» о повторном проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2012 и за 2013 г.г. (открытый конкурс, извещение № 0490000000212000002). В своей жалобе Общество указало, что ОАО «АТК «Ямал» во исполнение решений УФАС по ЯНАО от 16.05.2012 и 19.06.2012

должно было заключить с ООО «Савитур-Аудит», как надлежащим победителем, контракт за 2012, 2013 г.г. на условиях конкурсной документации по извещению № 0490000000212000001, действия же заказчика по повторному размещению заказа противоречат указанным решениям антимонопольного органа, в связи с чем Общество просило антимонопольный орган запретить ОАО «АТК «Ямал» повторно проводить открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2012, 2013 г.г. по извещению № 0490000000212000002.

Признавая жалобу ООО «Савитур-Аудит» от 27.09.2012 на действия организатора торгов ОАО «АТК «Ямал» необоснованной, УФАС по ЯНАО исходило из того, что повторное проведение открытого конкурса на право заключения договора обусловлено исполнением ОАО «АТК «Ямал» предписания антимонопольного органа от 19.06.2012, что не противоречит решениям антимонопольного органа от 16.05.2012 № 02-01/18.1./08-2012 и от 19.06.2012 № 02-01/17/10-2012. Кроме того, при принятии решения о повторном проведении открытого конкурса ОАО «АТК «Ямал» изменило объем услуги, исключив из него проведение аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2011 год, следовательно, это повлекло за собой и изменение начальной (максимальной) цены контракта. Названные доводы антимонопольным органом отражены в решении от 09.10.2012 № 02-01/18.1/16-2012.

ООО «Савитур-Аудит» дважды обращалось в Арбитражный суд за защитой нарушенных в связи с вышеуказанными обстоятельствами прав.

Первоначально требования заявителя, рассмотренные в рамках дела № А81-241/2013, были сформулированы как признание незаконным решения антимонопольного органа от 09.10.2012г. № 02-01/18.1/16-2012, внесенного по результатам рассмотрения жалобы от 27.09.2012г. Решением суда первой инстанции по делу от 07.03.2013г. в удовлетворении заявленных Обществом требований было отказано. Указанное решение вступило в законную силу 16.07.2013г. в связи с изготовлением судом апелляционной инстанции постановления по делу, которым отказано в удовлетворении жалобы Общества, поданной на вышеназванное решение.

11.11.2013г. в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого АО поступило заявление ООО «Савитур-Аудит», рассмотренное в рамках настоящего спора, о признании недействительным пункта 1.2 Предписания антимонопольного органа № 02-01/17/10-2012 от 19.06.2012г.

Решением от 04.03.2014 по делу № А81-5421/2013 в удовлетворении требований Общества было отказано.

Означенное решение суда первой инстанции обжалуется в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Суд апелляционной инстанции, проверив в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции, не находит оснований для его отмены.

Как следует из материалов рассматриваемого спора, одним из обстоятельств, послужившим основанием к отказу в удовлетворении заявленных Обществом в рамках рассматриваемого спора о признании недействительным пункта 1.2 Предписания от 19.06.2012г. требований, послужил установленный в ходе судебного разбирательства факт пропуска заявителем установленного п.4 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ, срока. При этом суд, принимая во внимание тот факт, что Общество не являлось лицом, в отношении которого было выдано оспариваемое Предписание, что исключало обязанность антимонопольного органа по его уведомлению о принятом ненормативном акте, пришел к выводу, что о факте его вынесения и его содержании Обществу достоверно стало известно в момент рассмотрения судом первой инстанции дела А81-241/2013. В связи с чем вывод о пропуске заявителем установленного законодательством срока судом сформулирован с учетом даты вынесения решения по делу, а именно – 07.03.2013г. и даты подготовки апелляционной жалобы на означенное решение суда.

Заявителем же в апелляционной жалобе озвучена позиция о том, что право на обжалование Предписания от 19.06.2012г. возникло у него только после вступления в законную силу судебного акта по делу А81-241/2013, а именно – 16.07.2013г., в связи с чем установленный законодательством срок при обращении в суд с рассматриваемыми требованиями им не нарушен.

Суд апелляционной инстанции находит указанную позицию подателя апелляционной жалобы несостоятельной.

В соответствии с частью 4 статьи 198 АПК РФ заявление о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов,

если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Требования, заявленные Обществом в рамках рассмотрения дел А81-241/2013, А81-5421/2013 были обусловлены наличием одних и тех же фактических обстоятельств, как в рамках рассмотрения дела А81-241/2013 так и в рамках рассматриваемого спора заявитель ссылается на неправомерность действий УФАС, признавшего недействительными результаты конкурса проведенного в апреле 2012г, а также обязавшего организатора конкурса ОАО «АТК «Ямал» провести его повторно.

Как следует из содержания жалобы Общества, поданной на решение суда первой инстанции по делу А81-241/2013, Общество, анализируя содержание выданного антимонопольным органом Предписания от 19.06.2012, указывает на его несоответствие установленным законодательством полномочиям антимонопольного органа, а также считает, что УФАС по результатам рассмотрения жалобы должно было признать победителем конкурса ООО «Савитур-Аудит».

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что о существовании оспариваемого Предписания и соответственно нарушении прав и законных интересов указанным ненормативным актом, обусловленным наличием указания на возможность повторного проведения конкурса, заявителю стало известно в момент рассмотрения судом первой инстанции его первичного заявления в рамках дела А81-241/2013.

При этом суд апелляционной инстанции не усматривает какой-либо неопределенности при формулировании указанной позиции судом первой инстанции, выводы суда сформулированы четко и определенно со ссылками на соответствующие нормы арбитражного процессуального законодательства и обстоятельства рассматриваемого спора.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 18.11.2004 № 367-О, установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных

правоотношений. Вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

Как следует из материалов рассматриваемого спора, Обществом при рассмотрении заявления в суде первой инстанции ходатайство о восстановлении процессуального срока, предусмотренного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ, не заявлялось, что послужило законным основанием для отказа в удовлетворении заявленных Обществом требований.

В соответствии с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, пропуск трехмесячного срока является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования (Постановление Президиума ВАС РФ от 19.04.2006 № 16228/05).

Вместе с тем, исходя из содержания апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции считает необходимым высказаться и по существу заявленных Обществом требований.

Как следует из материалов рассматриваемого спора, оспаривая законность пункта 1.2 Предписания антимонопольного органа в части указания на возможность проведения повторного конкурса заявитель в качестве оснований заявленных требований ссылается на установленный (по его утверждению) факт признания конкурса на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2011, 2012 и 2013 г.г. (открытый конкурс, извещение № 0490000000212000001) – состоявшимся.

При этом, заявитель ошибочно полагает, что в Решении УФАС по ЯНАО от 16.05.2012 по делу № 02-01/18.1./08-1012 содержится вывод о признании ООО «Савитур-Аудит» победителем состоявшегося конкурса.

С учетом указанного утверждения, заявитель в обоснование недействительности выданного Предписания ссылается на установленный законодательством судебный порядок признания конкурса недействительным и о превышении УФАС по ЯНАО при вынесении оспариваемого предписания представленных ему законодательством полномочий.

Таким образом, по убеждению заявителя, в результате инициирования УФАС в отношении организатора конкурса дела по признакам нарушения последним

требований антимонопольного законодательства УФАС по ЯНАО должно было обязать ОАО «АТК «Ямал» заключить контракт на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2012 и 2013 г. с заявителем.

Отклоняя указанные доводы Общества, суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности заявителем наличия правовых оснований для отмены Предписания антимонопольного органа в оспариваемой части, указав, что УФАС по ЯНАО не вышло за пределы установленных законодательством полномочий при формулировании требований содержащихся в пункте 1.2 оспариваемого Предписания.

При этом судом первой инстанции в обоснование изложенной позиции правомерно руководствовался следующими нормативными документами.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок.

В соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган наделен полномочиями выдавать организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания (часть 1 статьи 39 Закона № 135-ФЗ).

Частью 3 статьи 41 Закона № 135-ФЗ установлено, что в решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства должны содержаться выводы о наличии или об отсутствии оснований для выдачи предписания и перечень действий, включаемых в предписание и подлежащих выполнению.

Согласно части 1 статьи 49 Закона № 135-ФЗ комиссия антимонопольного органа при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

В свою очередь, законодательство о защите конкуренции не предусматривает конкретную форму и содержание предписания, выдаваемого антимонопольным органом.

УФАС по ЯНАО, руководствуясь положениями статьи 23 Закона № 135-ФЗ, в рамках дела № 02-01/17/10-2012, основанием для возбуждения которого явилось установление нарушения в действиях ОАО «АТК «Ямал» антимонопольного законодательства в деле № 02-01/18.1/08-2012 по жалобе ООО «Савитур-Аудит», выдало ОАО «АТК «Ямал» предписание, в том числе о повторном проведении отбора аудиторской организации на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2012 и 2013 г.г., поскольку при проведении открытого конкурса конкурсной комиссией был нарушен порядок определения победителя конкурса.

Выявленная конкурсной комиссией ошибка расчета рейтинга заявок в первичном конкурсе в данном случае не свидетельствует о том, что ООО «Савитур-Аудит» автоматически признается победителем конкурса. Из материалов дела не следует, что антимонопольным органом выдавались соответствующие предписания об отмене каких-либо протоколов комиссии ОАО «АТК «Ямал» по итогам конкурса, либо принимались решения об аннулировании торгов № 0490000000212000001, протоколы о признании ООО «Савитур-Аудит» победителем открытого конкурса № 0490000000212000001 также отсутствуют. При этом решением УФАС по ЯНАО от 16.05.2012 № 02-01/18.1/08-2012 Обществу было разъяснено его право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании проведенного конкурса №00490000000212000001 несостоявшимся и применении последствий недействительности сделки, однако данным правом Общество не воспользовалось. Доказательств обратного заявителем не представлено.

На основании изложенного судом апелляционной инстанции отклоняются доводы Общества о том, что антимонопольный орган на основании подп. «и» п. 2 ч. 1 ст. 23 Закона № 135-ФЗ должен был обязать ОАО «АТК «Ямал» не только расторгнуть

договор с ненадлежащим лицом, но и обязать заключить договор с ООО «Савитур-Аудит» как победителем конкурса.

Анализ вышеуказанных обстоятельств рассматриваемого спора в контексте вышеприведенных норм права исключает возможность вывода о том, что антимонопольным органом совершены действия, квалифицируемые как признание конкурса несостоявшимся, что может быть расценено как превышение УФАС по ЯНАО установленных законодательством полномочий.

Констатация в вынесенном по результатам рассмотрения жалобы Общества решении ошибки в подсчете рейтинга заявок не равнозначна по своим правовым последствиям признанию конкурса несостоявшимся и произведена антимонопольным органом в полном соответствии с установленными Федеральным законом № 135-ФЗ полномочиями.

В свою очередь, указание, содержащееся в пункте 1.2 оспариваемого Предписания о проведении (в случае необходимости) повторного конкурса не носило для лица, в отношении которого оно выдавалось (ООО «АТК «Ямал»), императивного характера, что следует из буквального толкования указанного требования и было сформулировано с учетом того, что в заседании комиссии организатором конкурса были представлены сведения о расторжении договора на оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской отчетности, заключенного с ООО «АДК-аудит».

Таким образом, при повторном рассмотрении судом апелляционной инстанции доводов Общества о незаконности пункта 1.2 оспариваемого Предписания УФАС по ЯНАО оснований для удовлетворения заявленных требований не установлено.

Доводы Общества о превышении антимонопольным органом при вынесении указанного ненормативного акта установленных законодательством полномочий в связи с признанием ранее проведенного конкурса несостоявшимся основаны на неверной трактовке содержания оспариваемого Предписания и не соответствуют фактическим обстоятельствам рассматриваемого спора.

Суд апелляционной инстанции считает, что Обществом в данном случае не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом

апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

В связи с отказом в удовлетворении апелляционной жалобы, на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на подателя жалобы в размере, установленном статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Савитур-Аудит» оставить без удовлетворения, решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 04.03.2014 по делу № А81-5421/2013 – без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Л.А. Золотова

Судьи

А.Н. Лотов

О.А. Сидоренко